



CAMERA DE CONTURI
ARAD

Dna Paulisau
OZ
15.10.2021

ANEXA nr. 12
la regulament

43003\11.10.2021 Geof

15.876/2
15.10.2021

Către,

**CONSILIUL LOCAL AL ORAȘULUI
LIPOVA**

În concordanță cu pct. 234 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea activităilor specifice Curții de Conturi, precum și valorificarea acelor rezultate din aceste activități, vă sesizăm faptul că măsurile dispuse prin Decizia nr. 270/30.03.2012, emisă de Camera de Conturi Arad, nu au fost duse la îndeplinire în totalitate, conform Raportului de follow-up nr. 36339/16.09.2021 (13804/13.09.2021), pe care îl anexăm prezentei și, totodată, vă solicităm, să luați măsuri care să asigure ducerea la îndeplinire, în totalitate, a celor dispuse prin decizia mai sus menționată.

Totodată, în contextul neîndeplinirii măsurilor dispuse, vă încunoștințăm asupra existenței riscului ca, prin prescrierea dreptului material la acțiune, ordonatorul de credite să se afle în imposibilitatea întreprinderii unor demersuri pentru încasarea veniturilor consemnate în actul de control.

**DIRECTOR,
Bălaș Ciprian Cătălin**

**CIPRIAN
BALAS**

Digitally signed by CIPRIAN
BALAS
Date: 2021.10.11 14:40:55
+03'00'



CURTEA DE
CONTURI A
ROMÂNIEI



1325933460
CCAR\2021-36339\16.09.2021\iesire

**CAMERA DE CONTURI
ARAD**

RAPORT

**privind modul de ducere la îndeplinire a măsurilor dispuse prin
Decizia nr. 270/30.03.2012**

Loc. Lipova, la 10.09.2021

Subsemnații Stana Mariana și Răzman Raul Claudiu, având funcțiile de auditori publici externi în cadrul Curții de Conturi a României—Camera de Conturi Arad, în temeiul prevederilor Legii nr. 94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi republicată, a legitimațiilor de serviciu nr. 2989 și nr. 2991 din 2015 și a delegațiilor nr. 29229 și nr. 29235 din 16.08.2021 am efectuat în perioada 30.08–01.09.2021, 03.09–10.09.2021 verificarea modului de ducere la îndeplinire a măsurilor dispuse prin Decizia nr. 270/30.03.2012 emisă de directorul adjunct al Camerei de Conturi Arad, ca urmare a misiunii de audit finanțiar asupra conturilor anuale de execuție bugetară, aferent exercițiului bugetar al anului 2011 la **UNITATEA ADMINISTRATIV TERITORIALĂ ORAŞ LIPOVA**, sediul în localitatea oraș Lipova, str. N. Bălcescu nr.26, jud. Arad, având cod fiscal 3519224, pentru care a fost întocmit Raportul de audit finanțiar nr. 2471/02.03.2012 (201/07.03.2012).

În perioada verificării modului de ducere la îndeplinire a măsurilor dispuse de Curtea de Conturi, conducerea executivă, precum și conducerea structurii finanțier contabile ale entității verificate, au fost asigurate de:

- dl. Pera Florin Fabius, în calitate de primar și ordonator principal de credite;
- d-na. Păulișan Gabriela, în calitate de șef Serviciu Buget, Finanțe Contabilitate;

Ca urmare a misiunii de audit finanțiar efectuată pentru exercițiul finanțiar al anului 2011, în baza constatărilor consemnate în Raportul de audit finanțiar și a Procesului verbal de constatare înregistrat la entitatea auditată sub nr. 2471 și respectiv nr. 2470 din 02.03.2012 a fost emisă de către directorul adjunct al Camerei de Conturi Arad, Decizia nr. 270/30.03.2012 (anexa nr. 1a), care a fost transmisă entității auditate pentru aplicare cu adresa nr. 271/30.03.2012.

Pentru înlăturarea neregulilor constatate în activitatea finanțier-contabilă și pentru stabilirea întinderii prejudiciilor constatate și recuperarea acestora, în baza prevederilor Legii nr. 94/1992, republicată și ale *Regulamentului privind organizarea și desfășurarea activităților specifice Curții de Conturi, precum și valorificarea acelor rezultate din aceste activități*, aprobat prin Hotărârea plenului Curții de Conturi nr. 155/2014 au fost dispuse 14 măsuri care se impuneau a fi luate de

către conducătorul unității, fiind stabilit ca termen de comunicare a măsurilor luate și a rezultatelor obținute data de 25.05.2012.

Prin adresa nr. 3980/1/24.05.2012 înregistrată la Camera de Conturi Arad sub nr. 418/25.05.2012 (anexa nr. 1b), entitatea verificată a comunicat modul de ducere la îndeplinire a măsurilor dispuse prin Decizia nr. 270/30.03.2012.

Împotriva măsurii dispuse la pet. II lit. a) din Decizia nr. 270/30.03.2012 entitatea verificată a formulat contestație înregistrată la UATO cu nr. 4388/17.04.2012 (anexa nr. 2a) iar prin Încheierea nr. 103/12.06.2012 (anexa nr. 2b) Curtea de Conturi a României a dispus respingerea contestației formulată de UATO Lipova împotriva acestei măsuri iar conform anexei nr. 2c rezultă că nu a mai fost atacată la instanța de contencios administrativ.

În perioada **11.07-12.07.2013**, a fost efectuată verificarea modului de ducere la îndeplinire a măsurilor dispuse prin Decizia nr. 270/30.03.2012, consemnatându-se în Procesul verbal de constatare nr. 8319 din **12.07.2013** (anexa nr. 2d), că din cele 14 măsuri care se impuneau a fi luate de către conducătorul entității: 5 (cinci) măsuri au fost implementate în totalitate (pct. I lit. a, b, e, h, i), 3 (patru) măsuri au fost implementate parțial (pct. I lit. c, d, g) iar 6 (cinci) măsuri nu au fost duse la îndeplinire (pct. I. lit. f, j, pct. II lit. a, b, c, d).

Cu ocazia prezentei verificări, s-a realizat verificarea modului de ducere la îndeplinire a măsurilor dispuse prin Decizia nr. 270/30.03.2012 și care nu au fost duse la îndeplinire la data de **12.07.2013**, conform Procesului verbal de constatare înregistrat la UATO Lipova sub nr. 8319 din 12.07.2013.

Verificarea modului de ducere la îndeplinire a măsurilor dispuse de Curtea de Conturi prin Decizia nr. 270/30.03.2012 s-a realizat în baza documentelor prezентate de entitate auditorilor publici externi cu ocazia acțiunii, constatăndu-se următoarele:

1. Prezentarea pe scurt a abaterilor care au facut obiectul măsurilor dispuse prin decizie (să fie nu au fost duse la îndeplinire la 12.07.2013)

1. În anul 2011, un număr de 6 agenți economici care desfășoară activități de exploatații de carieră sau balastieră pe un perimetru de 5.516.995 mp, nu au plătit la bugetul local taxa pentru eliberarea autorizației de excavație pentru exploatarea produselor de carieră și balastieră; în cazul în care toată suprafața menționată ar fi afectată de exploatații, taxa de autorizare cuvenită pe anul 2011 ar fi fost de 5.516.995 lei.

2.a Pentru contribuabilii care nu și-au achitat obligațiile fiscale, organele fiscale nu au luat toate măsurile de executare silită prevăzute la *Titlul VIII „Colectarea creanțelor fiscale”, cap. VIII „Stingerea creanțelor fiscale prin executare silită”* din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată; la data de 31.12.2011 instituția a înregistrat rămășițe reprezentând venituri ale bugetului local neîncasate la termen în sumă totală de 2.541.412 lei, din care 1.220.239 lei reprezintă impozite și taxe pe proprietate, 397.511 lei venituri din proprietate, 460.808 lei amenzi, penalități și confiscări, iar 462.854 lei diverse alte venituri.

2.b În cazul unor persoane juridice care dețin în proprietate clădiri în orașul Lipova, impozitul pe clădiri a fost eronat determinat, prin aplicarea cotei de 1,5 % asupra valorii de inventar a acestora deși, potrivit declarațiilor de impunere depuse, nu s-a efectuat nici o reevaluare

a clădirilor în ultimii 3 ani anteriori anului fiscal 2011 și prin urmare trebuia utilizată cota de 10% stabilită prin Hotărârile Consiliului Local Lipova; au fost diminuate veniturile bugetului local reprezentând impozit pe clădiri, valoarea estimată a diferențelor constatare fiind de 93.537 lei, la care se adaugă majorări de întârziere de 38.991 lei calculate până la data de 15.02.2012, astfel că valoarea totală estimată a abaterii este de 132.528 lei.

2.c Nu au fost luate măsuri pentru încasarea de la persoane juridice și fizice, a sumelor datorate bugetului local cu titlu de chirii sau redevențe, la data de 31.12.2011 acestea având debite restante în valoare de 131.013 lei, la care se adaugă accesoriile aferente calculate până la data de 20 februarie 2012 în valoare de 110.656 lei.

3. La data de 31.12.2011 entitatea supusă auditării a înregistrat un excedent în sumă de 734.818,13 lei în timp ce potrivit datelor raportate prin bilanțul contabil la 31.12.2011 existau plăți restante în sumă totală de 2.672.408 lei.

4. Controlul intern nu a fost organizat în anul 2011 în conformitate cu prevederile O.G. 119/1999, privind controlul intern și controlul financiar preventiv republicată ,cu modificările și completările ulterioare și ale O.M.F.P. nr.946/2005 pentru aprobarea Codului controlului intern/managerial, cuprinzând standardele de control intern/managerial la entitățile publice și pentru dezvoltarea sistemelor de control intern/managerial republicat.

5. În cursul anului 2011, în conformitate cu Tranzacția înregistrată la Primăria orașului Lipova sub nr. 9093/08.09.2011 încheiată între SC Stil Euro Construct SRL Arad în calitate de creditoare-urmăritoare și Oraș Lipova în calitate de debitor-urmărit, primăria a plătit agentului economic menționat suma totală de 235.471,34 lei, reprezentând penalități de întârziere calculate de antreprenor pentru neachitarea la termen a contravalorii lucrărilor de „Reabilitare, modernizare, refuncționalizare imobil”.

6. În urma verificării modului de angajare, lichidare, ordonanțare și plata unor lucrări la instalații de iluminat public efectuate în anul 2011 de agentul economic SC Electro Fidelity Company Arad, s-a constatat că entitatea auditată a angajat și plătit pentru lucrările efectuate în zona străzii Iancu Jianu un preț al materialelor, manoperei, utilajului și transportului mult mai mare decât prețul acelorași articole de deviz cuprinse în lucrările efectuate în zona străzii Aurel Vâňătu. Nu au fost respectate condițiile de economicitate privind efectuarea cheltuielilor bugetare constau în diminuarea resurselor financiare ale instituției respectiv crearea unui prejudiciu bugetului local estimat de echipa de audit la suma totală de 34.200 lei, reprezentând diferența dintre valoarea lucrărilor de modernizare achitate (75.516 lei) și valoarea lucrărilor de 41.316 lei recalculată pe baza prețurilor practicate pe strada A. Vâňătu.

7. În anul 2011, în baza contractului de lucrări nr. 8/29.08.2011 încheiat cu SC Stil Euro Construct SRL Arad, cu ordinul de plată nr. 1093/21.11.2011 a fost plătită Factura nr. 000035/06/10.2011 în valoare de 62.208,13 lei, reprezentând valoarea unor lucrări de „Refacere lucrări de încălzire, sanitare precum și lucrări colaterale provenite în urma sustragerilor de materiale de la imobilul situat în Lipova, str. A Vlaicu F.N, această plată fiind nelegală întrucât suportarea contravalorii lucrărilor nu era în competență și obligația instituției.

8. În perioada anilor 2009-2011 instituția a ordonat și plătit contravaloarea facturilor nr. 78/21.09.2009 în valoare de 696.259,04 lei nr. 80/24.11.2009 în valoare de 473.249,52 lei și nr.

127/01.11.2010 în valoare de 255.909,67 lei emise de SC Office Construct Timișoara pentru lucrări suplimentare de reparații la drumuri, în care beneficiarul lucrărilor a acceptat la articol de deviz simbol DA12B1 un preț al materialelor de 91,74 lei/mc(fără TVA) în timp ce prețul materialelor la lucrări similare executate de la alți furnizori a fost cuprins între 35,60 lei și 45,579 lei/mc(fără TVA), respectiv la prețuri mult inferioare celor ofertate de executantul lucrărilor. Astfel, au fost majorate nejustificat cheltuielile bugetare, fiind creat un prejudiciu în resursele financiare a bugetului local, valoarea acestuia fiind estimată de echipa de audit la suma de 104.109,79 lei-inclusiv TVA.

9. Așa cum rezultă din conținutul Raportului de expertiză și Referatul cu punctul de vedere al proiectantului sunt indicii că la lucrarea de modernizare a străzii Timișoara, constructorul SC OFFICE CONSTRUCT Timișoara nu a inclus în lucrare toată piatra spartă cuprinsă în devizul oferită privind lucrările suplimentare. Din conținutul acestor rapoarte rezultă că față de grosimea stratului de piatră de 25+20cm, din sondaj au rezultat grosimi cuprinse între 19-29 cm. Lucrarea nu a fost finalizată, deși termenul de remediere a deficiențelor constatate de comisia de recepție a fost data de 31.11.2011, astfel investiția nu s-a realizat la nivelul indicatorilor din proiectul și devizul aprobat, și nu s-au efectuat eventualele regularizări ale valorii contractului de lucrări cu valoarea lucrărilor executate.

2.2. Prezentarea pentru fiecare abatere care a facut obiectul măsurilor dispuse prin decizie și care nu au fost duse la îndeplinire la 12.07.2013

Din examinarea documentelor prezentate de conducerea instituției, la data prezentului control s-au constatat următoarele:

2.1.a.) Abaterea constată și consemnată la pct. 4 din decizie

„De asemenea, organele fiscale ale Primăriei nu au luat măsuri în temeiul art. 7 (2) și (3) și 94 (1) din Codul de procedură fiscală, în vederea stabilirii taxei pentru eliberarea autorizației de excavări, datorată în baza art. 267 (4) din Legea nr. 571/2003 și pct. 134 din H.G. nr. 44/2004, de către un număr de 6 agenții economici care au desfășurat în anul 2011 activități de exploatații de carieră și balastieră în perimetru localității Lipova pe o suprafață totală de 5.516.995 mp și care nu au depus cereri de eliberare a acestor autorizații.

Valoarea estimată a taxei de eliberare a autorizației pentru excavări datorată de agenții economici în cauză, în condițiile în care toată suprafața ar fi fost afectată de excavări, însumează 5.516.995 lei, quantumul pe mp fiind stabilit prin Hotărârea Consiliului Local Lipova nr. 54/28.02.2011.”

2.1.b.) Măsura dispusă prin decizie la pct. I lit. c

„De asemenea se vor lua măsuri de stabilire, înregistrare, urmărire și încasare a taxei pentru eliberarea autorizației de excavări, datorată în temeiul prevederilor Codului fiscal și al Normelor Metodologice aprobată prin H.G. nr. 34/2004, având în vedere Hotărârile Consiliului Local prin care s-a aprobat quantumul taxei”.

2.1.c.) Modul de implementare a măsurii dispuse prin decizie:

Conform Procesului verbal de constatare (privind modul de ducere la îndeplinire a măsurilor dispuse prin Decizia nr. 270/30.03.2012) înregistrat la entitate sub nr. 8319 din 12.07.2013, măsura dispusă a fost parțial dusă la îndeplinire, în sensul că:

- la 5 societăți comerciale s-a stabilit un debit privind taxa pentru eliberarea autorizației de excavație în sumă totală de 330.826 lei (anexa nr. 6), sumă care a fost înregistrată în debitul fiscal și din care s-a încasat suma de 13.670 lei (SC Izometal Magellan SRL);
- cu o societate comercială instituția se află în litigiu la instanțele de judecată (SC Lavinamix SRL);
- un agent economic este în curs de executare silită (SC Technoimp.Ro SRL) iar
- doi agenți economici sunt în lichidare judiciară (SC Aton Transilvania SRL și SC Imobiliare Construcții SRL) firme la care instituția s-a constituit parte în procesul de lichidare.
- Agentul economic SC Energoconstrucția SRL a fost omis de la verificare.

Din verificarea efectuată cu ocazia prezentului control s-au constatat următoarele:

Prin Încheierea din 19.01.2012 Tribunalul București în dosar nr.1284/3/2012, a admis cererea formulată de debitorul SC Energoconstrucția SA și deschide procedura generală în temeiul art. 32 (1) din Legea nr.85/2006 privind procedura insolvenței și fixează ca termen limită pentru înregistrarea cererii de admitere a creanțelor asupra averii debitorului data de 06.03.2012. (anexa nr.3a- portalul instanțelor).

Conform Tabelului preliminar al creanțelor împotriva averii debitorului SC Energoconstrucția SA, existent la dosarul fiscal, publicat în Buletinul procedurilor de insolvență nr.531/12/04.2012 (anexa nr.3b), UATO Lipova, a solicitat înscrierea la masa credală în termenul stabilit de instanță, doar cu suma de 6.655 lei reprezentând creanțe curente ale anului 2012 născute ulterior deschiderii procedurii (nefiind astfel neacceptate), respectiv impozit pe clădiri, impozit pe teren curți/construcții, taxă publicitară și taxă apărare civilă PJ, conform Deciziei de impunere nr.2/06.03.2012 anul 2012- anexa nr. 3c

Astfel, s-a constatat că entitatea verificată nu s-a înscris la masa credală cu creanțe născute anterior deschiderii procedurii reprezentând taxa pentru eliberarea autorizației de excavații aferentă anului 2011, cu toate că în data de 10.02.2012 prin Notificarea privind deschiderea procedurii generale de insolvență nr. 131/01.02.2012 înregistrată la UATO Lipova sub nr. 1594/10.02.2012 (anexa nr. 3d) a fost informată de către administratorul judiciar asupra datei de 06.03.2012 ca termen limită pentru depunerea cererii de admitere a creanțelor, (la care s-a și conformat dar pentru creanțele curente care nu au fost acceptate).

Potrivit art. 76 (1) din Legea nr.85/2006 privind procedura insolvenței, cu modificat și completările ulterioare nedepunerea cererii de admitere a creanței de către entitatea verificată până la termenul menționat, atrage decăderea din drepturi a UATO Lipova privind creanțele care sunt deținute împotriva debitorului:

Cu excepția cazului în care notificarea deschiderii procedurii s-a făcut cu încălcarea dispozițiilor art. 7, titularul de creanțe anterioare deschiderii procedurii, care nu depune cererea de admitere a creanțelor până la expirarea termenului prevăzut la art. 62 alin. (1) lit. b), va fi decăzut, cât privește creanțele respective, din dreptul de a fi înscris în tabelul creditorilor și nu va dobândi calitatea de creditor îndreptățit să participe la procedură. El nu va avea dreptul de a-și realiza creanțele împotriva debitorului sau a membrilor ori asociațiilor cu răspundere nelimitată ai persoanei juridice debitoare ulterior închiderii procedurii, sub rezerva ca debitorul să nu fi fost condamnat pentru bancrută simplă sau frauduloasă ori să nu i se fi stabilit răspunderea pentru efectuarea de plăți ori transferuri frauduloase.

ART. 7 *)

(1) Citarea părților, precum și comunicarea oricăror acte de procedură, a convocărilor și notificărilor se efectuează prin Buletinul procedurilor de insolvență. Comunicarea cîtașilor, a convocărilor și notificărilor față de participanții la proces, al căror sediu, domiciliu sau reședință se află în străinătate, este supusă dispozițiilor Codului de procedură civilă, cu modificările și completările ulterioare. Buletinul procedurilor de insolvență va fi realizat și în forma electronică.

*) Notă:

Prin DECIZIA CURȚII CONSTITUȚIONALE nr. 1.137 din 4 decembrie 2007, publicată în MONITORUL OFICIAL nr. 31 din 15 ianuarie 2008 a fost admisă excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 7 din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, constatăndu-se că acestea sunt contrare art. 24 și art. 53 din Constituție, în măsura în care se interpretează că prima comunicare a actelor de procedură către persoanele împotriva cărora se promovează o acțiune în temeiul dispozițiilor Legii nr. 85/2006, ulterior deschiderii procedurii insolvenței, se realizează numai prin Buletinul procedurilor de insolvență, iar nu și potrivit dispozițiilor Codului de procedură civilă.

Articolul 62 (1) Notificarea va cuprinde:

b) termenul-limită pentru înregistrarea cererii de admitere a creanțelor asupra averii debitorului, care va fi de maximum 45 de zile de la deschiderea procedurii, precum și cerințele pentru ca o creanță înregistrată să fie considerată valabilă;

Articolul 3 În înțelesul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații:

16. tabelul preliminar de creanțe cuprinde toate creanțele născute înainte de data deschiderii procedurii curente, scadente, sub condiție sau în litigiu, acceptate de către administratorul judiciar în urma verificării acestora. În tabel vor fi menționate atât suma solicitată de către creditor, cât și suma acceptată și rangul de preferință. În cazul procedurii simplificate, în acest tabel se vor înregistra și creanțele născute după deschiderea procedurii și până la momentul intrării în faliment;

17. prin tabel definitiv de creanțe se înțelege tabelul care cuprinde toate creanțele asupra averii debitorului la data deschiderii procedurii, acceptate în tabelul preliminar și împotriva cărora nu s-au formulat contestații în conformitate cu prevederile art. 73, precum și creanțele admise în urma soluționării contestațiilor. În acest tabel se arată suma solicitată, suma admisă și rangul de prioritate a creanței;

18. tabelul suplimentar cuprinde toate creanțele născute după data deschiderii procedurii generale și până la data începerei procedurii falimentului, acceptate de către lichidator în urma verificării acestora. În tabel vor fi menționate atât suma solicitată de către creditor, cât și suma acceptată și rangul de preferință;

Conform afirmațiilor șefului Serviciului Buget, Finanțe Contabilitate, nu a fost stabilită și înregistrată taxa pentru eliberarea autorizației de excavații datorată de SC Energoconstrucția SA, nefiind efectuată nicio inspecție fiscală în vederea stabilirii acesteia, motivul fiind faptul că agentul economic s-a aflat în procedură de insolvență la data primirii Deciziei nr. 270/30.03.2012, termenul pentru depunerea cererii de încriere la masa credală fiind expirat la 06.03.2012.

De menționat este faptul că misiunea de audit finanțiar a conturilor anuale de execuție bugetară întocmite la 31.12.2011, s-a desfășurat în perioada 09.01–02.03.2012 iar prin Procesul verbal de constatare încheiat în data de 02.03.2012, înregistrat la entitate sub nr. 2470 din 02.03.2012 și semnat de primar, au fost formulate recomandări privind disponirea masurilor legale de stabilire și încasare la bugetul local a taxei de excavații datorate de agenții economici care desfășoară activități de exploatare de carieră, foraje și balastieră pe terenurile aparținând localității Lipova.

Totodată, șeful Serviciului Buget, Finanțe Contabilitate, a cunoscut încă din timpul misiunii de audit finanțiar deficiența constată privind nestabilirea taxei în cazul celor 6 agenții economici răspunzând în scris asupra cauzelor și împrejurărilor în care s-a produs abaterea de la prevederile legale prin Nota de relații- anexa 74 din data de 27.02.2012 anexă la procesul verbal de constatare.

Conform portalului instanțelor de judecată-anexa nr. 3a, la data prezentei verificări agentul economic se află în procedura de faliment, începerea acesteia fiind dispusă prin Hotărârea intermedieră a Tribunalului București nr. 1116/19.12.2013, având următorul termen pentru continuarea procedurii în vederea lichidării bunurilor debitoarei data de 14.10.2021 (entitatea verificată fiind notificată prin adresa nr.1149/23.01.2014 prin care a fost informată și asupra termenului pentru depunerea creanțelor născute după data deschiderii procedurii).

Astfel, chiar dacă *Decizia Camerei de Conturi nr. 270/30.03.2012* prin care a fost dispusă măsura, a fost comunicată entității ulterior datei de 06.03.2012- termen limită pentru înscrierea la masa credală cu creanțele născute anterior deschiderii procedurii și astfel în cazul acestui agent economic nu mai putea fi dusă la îndeplinire, totuși entitatea verificată avea posibilitatea ca ulterior datei de 27.02.2012 și până în data de 06.03.2012, de a întreprinde măsurile legale și de a stabili obligația de plată reprezentând *taxa pentru eliberarea autorizației de excavări* datorată pe anul 2011 de către SC Energoconstrucția SA și de a se înscrive la masa credală cu această creanță, așa cum au fost formulate recomandări prin procesul verbal de constatare și raportul de audit finanțiar.

În concluzie, măsura dispusă este parțial dusă la îndeplinire iar din data de 06.03.2012 (anterior emiterii Deciziei nr.370/30.03.2012) nu mai este implementabilă (în totalitate).

2.1.d.) Gradul de implementare al măsurilor dispuse

Întrucât măsura este parțial dusă la îndeplinire, fiind stabilită înregistrată și urmărită taxa pentru eliberarea autorizației de excavări în cazul a 5 agenți economici (fiind și încasată o parte din taxa stabilită) și nu mai este implementabilă în totalitate în cazul unui agent economic, această măsură se consideră ca fiind dusă la îndeplinire în totalitate.

Impactul efectiv al acestei măsuri privind îmbunătățirea activității entității verificate, prin obținerea unor rezultate mai bune pe linia stabilirii și colectării veniturilor cuvenite la bugetul local, nu poate fi evaluat având în vedere că această măsură este parțial dusă la îndeplinire.

2.2.a.1) Abaterea constată și consemnată la pct. 5 din decizie

„În exercițiul bugetar 2011, nu au fost aplicate succesiv sau concomitent toate procedurile de executare silită prevăzute la Titlul VIII, Cap. VIII din Codul de procedură fiscală, respectiv, popriri, instituirea de sechestre și valorificarea bunurilor supuse sechestrului, entitatea limitându-se la emiterea unui număr de 1983 de somații și titluri executorii, precum și unui număr de 56 popriri, pentru atragerea la bugetul local a creanțelor sale restante, care la data de 31 decembrie 2011 au înregistrat nivelul de 2.541.412 lei.

De asemenea, la nivelul unității nu a fost organizată și nu s-a efectuat, începând cu trimestrul II 2011, activitatea de inspecție fiscală reglementată la Titlul VII din Codul de procedură fiscală, până la data încheierii prezentului audit, nu s-a putut prezenta nici un act de control întocmit în anul 2011, care să ateste verificarea faptică și documentară a bazelor de impunere, a legalității și conformității declarațiilor fiscale, corectitudinii și exactității îndeplinirii obligațiilor de către contribuabili, respectării prevederilor legislației fiscale și contabile, stabilirea diferențelor obligațiilor de plată, precum și a accesoriilor aferente acestora.”

2.2.a.2) Abaterea constată și consemnată la pct. 2 din decizie

„În cazul unor contribuabili persoane juridice care dețin în proprietate imobile pe raza teritorială a orașului, pe care nu le-au reevaluat în ultimi 3 ani, în exercițiul bugetar 2011, impozitul pe clădiri a fost determinat în mod eronat, contrar prevederilor art. 253(6) din Codul

fiscal, prin aplicarea unei cote de impozitare de 1,5 % și nu a cotei de 10 % stabilită prin Hotărârea Consiliului Local Lipova nr. 244/2010.

Impozitul suplimentar pe clădiri determinat în timpul auditului insumează 93.537 lei, la care se adaugă majorări de întârziere în valoare de 38.991 lei, emitându-se decizii de impunere pentru încasarea creanțelor bugetului local."

2.2.a.3) Abaterea constată și consemnată la pct. 7 din decizie

„Nu au fost întreprinse acțiuni de urmărire și încasare a unor redevențe și chirii datorate de un număr de 82 contribuabili persoane fizice și juridice care au concesionat sau închiriat pe bază de contract, bunuri din patrimoniul orașului, nerespectându-se prevederile art. 20 (1) lit. b din Legea nr. 273/2006.

Valoarea acestor creanțe restante ale bugetului local insumează la 31 dec. 2011 131.013 lei, la care se adaugă accesoriile corespunzătoare în valoare de 110.656 lei.”

2.2.b.) Măsura dispusă prin decizie la pct. I lit. d

„Ordonatorul de credite va dispune măsuri pentru aplicarea, după caz, a tuturor procedurilor de executare silită prevăzute de Codul de procedură fiscală, respectiv, înființarea de popriri, instituirea de sechestre și valorificarea bunurilor sechestrare, în vederea atragerii la bugetul local a creanțelor sale restante care la finele auditului au însumat 2.408.970 lei.

De asemenea, se vor lua măsuri de efectuare a activității de inspecție fiscală, reglementată de codul de procedură fiscală, pentru verificarea faptică și documentară a bazelor de impunere, a legalității și conformității declarațiilor fiscale, corectitudinii și exactității îndeplinirii obligațiilor de către contribuabili, respectării prevederilor legislației fiscale și contabile, stabilirea diferențelor obligațiilor de plată, precum și a accesoriilor aferente acestora.

Totodată, se vor lua măsuri de încasare a creanțelor suplimentare stabilite ca urmare auditului, reprezentând impozit pe clădiri plus majorări de întârziere în sumă de 132.528 lei (93.537 + 38.991), precum și chirii și redevențe, împreună cu accesoriile corespunzătoare, în valoare de 241.669 lei (131.013 + 110.656).”

2.2.c.) Modul de implementare a măsurii dispuse prin decizie:

Conform Procesului verbal de constatare (privind modul de ducere la îndeplinire a măsurilor dispuse prin Decizia nr. 270/30.03.2012) înregistrat la entitate sub nr. 8319 din 12.07.2013, măsura dispusă a fost parțial dusă la îndeplinire, cauza fiind:

- neaplicarea tuturor măsurilor de executare silită în vederea atragerii la bugetul local a creanțelor sale restante care la finele auditului au însumat 2.408.970 lei;
- neîncasarea creanțelor reprezentând impozit pe clădiri stabilite suplimentar și rămase de încasat la 12.07.2013;
- neîncasarea creanțelor civile reprezentând redevențe din concesiuni și chirii rămase de încasat la data de 12.07.2013.

1. În ceea ce privește măsura privind..... aplicarea, după caz, a tuturor procedurilor de executare silită prevăzute de Codul de procedură fiscală, respectiv înființarea de popriri, instituirea de sechestre și valorificarea bunurilor sechestrare, în vederea atragerii la bugetul local a creanțelor sale restante care la finele auditului au însumat 2.408.970 lei.

Conform Procesului verbal de constatare (privind modul de ducere la îndeplinire a măsurilor dispuse prin Decizia nr. 270/30.03.2012) înregistrat la entitate sub nr. 8319 din 12.07.2013, după emiterea deciziei, până la data verificării modului de ducere la îndeplinire a măsurii au fost încasate creanțe în sumă totală de 1.249.416 lei, fiind aplicate măsuri de executare

silită ce au constat în emiterea de somații și înființarea de popriri.

Cu ocazia misiunii de audit finanțier efectuată asupra conturilor anuale de execuție bugetară ale Unității Administrativ Teritoriale a Comunei pe anul 2017 s-a constat că nu au fost aplicate succesiv sau concomitent toate procedurile de executare silită.....respectiv, înființarea de popriri, blocarea conturilor bancare, instituirea de sechestre și valorificarea bunurilor supuse sechestrului, pentru atragerea la bugetul local a creațelor sale restante, care la data de 31 decembrie 2017 au înregistrat nivelul de 3.798.590 lei.

În urma acestei misiuni de audit pe anul 2017 a fost emisă Decizia nr. 1165/30.05.2018, prin care la pct. I, litera e) a fost dispusă măsura „.....aplicarea, după caz, a tuturor procedurilor de executare silită prevăzute de Codul de procedură fiscală, respectiv înființarea de popriri, instituirea de sechestre și valorificarea bunurilor sechestrare, în vederea atragerii la bugetul local a creațelor sale restante, care la data finalizării auditului au însumat 3.546.212 lei.”

Verificarea modului de implementare al acestei măsuri dispuse prin Decizia nr. 1165/30.05.2018 s-a efectuat în perioada 27.03-29.03.2019 ocazie cu care s-a constatat prin Raportul de follow-up nr. 8002 din 29.03.2019 că au fost emise somații de plată, instituite popriri bancare și înființate sechestre, măsura fiind parțial dusă la îndeplinire deoarece la nivelul entității nu a fost atrasă la bugetul local toată suma provenită din creațele restante. Cu ocazia reverificării modului de ducere la îndeplinire a măsurilor efectuată în perioada 24.08-25.08.2021 și 27.08.2021, prin Raportul de follow-up nr. 13039 din 27.08.2021, măsura a fost considerată dusă la îndeplinire întrucât au fost aplicate măsuri de executare silită în vederea încasării acestor creațe ce au constat în emiterea somațiilor, înființarea de popriri și instituirea de sechestre, fiind încasate creațe bugetare, încasarea acestora fiind un proces continuu.

Având în vedere că măsurile ce trebuiau întreprinse au făcut și obiectul măsurii dispuse prin Decizia nr. 1165/30.05.2018 (dusă la îndeplinire la 27.08.2021), măsura dispusă privind..... aplicarea, după caz, a tuturor procedurilor de executare silită prevăzute de Codul de procedură fiscală....., se consideră dusă la îndeplinire în totalitate, fiind aplicate măsuri de executare silită prevăzute de Codul de procedură fiscală (ce au constat în emiterea somațiilor de plată, înființarea popriri și instituirea de sechestre) și fiind încasate creațe, încasarea acestora fiind un proces continuu.

2. Referitor măsurase vor lua măsuri de încasare a creațelor suplimentare stabilite ca urmare auditului, reprezentând impozit pe clădiri plus majorări de întârziere în sumă de 132.528 lei (93.537 + 38.991).....:

Conform Procesului verbal de constatare (privind modul de ducere la îndeplinire a măsurilor dispuse prin Decizia nr. 270/30.03.2012) înregistrat la entitate sub nr. 8319 din 12.07.2013, din suma totală de 93.537 lei și majorările de întârziere în valoare de 38.991 lei, la data prezentei erau încasată suma de 82.506 lei din debit și suma de 34.076 lei din accesori, rezultând astfel că a rămas neîncasat impozit pe clădiri inclusiv accesori în sumă de 15.946 lei (11.031+4.915).

Din verificarea efectuată cu ocazia prezentului control s-au constatat următoarele:

Cu ocazia auditului finanțier efectuat s-a constatat că într-un număr de 7 cazuri s-a constatat aplicarea eronată, pentru perioada 2007-2011, a cotei de 1,5 % în loc de cota de 10%, valoarea estimată a diferențelor constatate fiind de 93.537 lei, la care se adaugă majorări de întârziere de 38.991 lei calculate până la data de 15.02.2012, astfel că valoarea totală a abaterii este de 132.528 lei. (anexa nr.4a- anexă la actul de audit finanțier întocmit în anul 2012).

În urma verificării modului de ducere la îndeplinire a măsurii dispuse, efectuată în perioada 11.07-12.07.2013, în Procesul verbal de constatare nr. 8319 din 12.07.2013 și anexele la

acesta nu au fost indicați/ menționați agenții economici de la care s-au încasat diferențele de impozit pe clădiri stabilit suplimentar în sumă de 116.582 lei (82.506+34.076) și/sau documentele justificative cu care s-au încasat creanțele suplimentare, pentru a se putea verifica încasarea diferenței de 15.946 lei (11.031 diferență debit principal+4.915 accesori);

Astfel, conform *Situației privind încasarea diferenței de impozit pe clădiri persoane juridice și accesoriilor aferente stabilite suplimentar pe perioada 2007-2011 cu ocazia auditului finanțiar efectuat în anul 2012 - anexa nr.4b*, întocmită cu ocazia prezentei verificări, s-a constatat că:

a. Până la data de 12.07.2013, a fost încasată suma totală de 3.310 lei (1.489 diferență debit principal + 1.821 lei accesori) de la 3 agenții economici (diferențele stabilite fiind încasate integral de la 2 agenții economici: SC SILVER STAR SRL (1.010 lei) și SC T&G INTERNATIONAL SRL (1.313 lei) și parțial de la 1 agent economic: SC GRĂDINA ITALIANA SRL (987 lei din 38.477 lei stabilit suplimentar), fiind prezentate de către organele fiscale documente justificative (anexa nr. 4.1.a.b.c, 4.2.a.b.c, 4.3.) doar pentru încasarea în această perioadă a acestor diferențe (principal și accesori) stabilite suplimentar.

b. În anul 2012 (și într-un caz și în anul 2013 ulterior verificării efectuate în perioada 11.07-12.07.2013), în urma efectuării de către organele fiscale a unor operațiuni de scădere și debitare în evidență fiscală (conform borderourilor de scădere și de debit) dar și ca urmare a faptului că nu au fost debitate în unele cazuri accesoriile stabilite suplimentar, s-a constatat că în evidență fiscală a fost/este scăzută:

- suma de 105.431 lei (72.728 lei-diferență debit principal + 32.703 lei accesori) stabilită suplimentar în cazul unui număr de 3 agenții economici: SC VGM INTERNATIONAL SRL (3.102 lei din 7.581 lei stabilit suplimentar), SC OIL E 15 SA (64.839 lei stabilită suplimentar), SC GRĂDINA ITALIANĂ SRL (37.490 lei din 38.477 lei stabilit suplimentar, diferență de 987 lei fiind încasată în 03.04.2012),

- și suma de 10.788 lei (9.286 diferență debit principal+1.502 accesori) stabilită suplimentar în cazul SC ARPOMIRA SRL (din 09.06.2020 și-a schimbat denumirea în SC AIR HVAC COOL SRL).

Referitor la diferența stabilită suplimentar în sumă de 105.431 lei (72.728 diferență debit principal + 32.703 accesori), cei trei agenții economici au depus la UATO Lipova declarații de impunere (în data 24.02.2012, 13.03.2012 și 20.03.2012) însotite de rapoarte de evaluare a clădirilor, balanță de verificare, cu noua valoare de inventar a clădirii stabilită în urma evaluării, cu scopul de a justifica evaluarea/reevaluarea clădirilor în ultimii trei ani anteriori anului fiscal de referință în care se realizează impunerea și în consecință calculul unui impozit pe clădiri datorat, nemajorat la cota de 10%.

Astfel, în urma depunerii de către aceste 3 persoane juridice a documentelor justificative privind evaluarea/ reevaluarea clădirilor în anii anteriori anului fiscal de referință, s-a constatat că organele fiscale au scăzut din evidență fiscală în funcție de fiecare situație a agentului economic (momentul evaluării/ reevaluării clădirii/ raportului de evaluare) diferențele stabilite suplimentar în urma auditului, justificate, având în vedere prevederile art. 253 din *Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal* (în vigoare la acea dată).

Calculul impozitului datorat de persoanele juridice
ART. 253

(1) În cazul persoanelor juridice, impozitul pe clădiri se calculează prin aplicarea unei cote de impozitare asupra valorii de inventar a clădirii.

(2) Cota de impozit se stabilește prin hotărâre a consiliului local și poate fi cuprinsă între 0,25% și 1,50% inclusiv. La nivelul municipiului București, această atribuție revine Consiliului General al Municipiului București.

(5) În cazul unei clădiri care a fost reevaluată, conform reglementărilor contabile, valoarea impozabilă a clădirii este valoarea contabilă rezultată în urma reevaluării, înregistrată ca atare în contabilitatea proprietarului - persoană juridică.

(6) În cazul unei clădiri care nu a fost reevaluată, cota impozitului pe clădiri se stabilește de consiliul local/Consiliul General al Municipiului București între:

a) 10% și 20% pentru clădirile care nu au fost reevaluate în ultimii 3 ani anteriori anului fiscal de referință

b)

(6¹) Cota impozitului pe clădiri prevăzută la alin. (6) se aplică la valoarea de inventar a clădirii înregistrată în contabilitatea persoanelor juridice, până la sfârșitul lunii în care s-a efectuat prima reevaluare. Fac excepție clădirile care au fost amortizate potrivit legii, în cazul cărora cota impozitului pe clădiri este cea prevăzută la alin. (2).

În concluzie, din suma de 105.431 lei stabilită suplimentar (72.728 diferență debit principal + 32.703 accesorii), suma de 77.942 lei (72.728 diferență debit principal+5.214 lei accesorii) a fost scăzută din evidența fiscală în baza documentelor justificative iar suma de 27.489 lei (11.063 lei SC GRĂDINA ITALIANĂ + 16.426 lei(20.088-3.662) SC OIL 15 SRL) accesorii aferente diferenței de debit principal scăzut din evidență justificat, nu a fost debitată și evidențiată ca sumă de încasat, la data prezentei verificări fiind considerată ca scăzută justificat din evidența fiscală.

În ceea ce privește diferența stabilită suplimentar în sumă de 10.788 lei (9.286 diferență debit principal an 2011 + 1.502 accesorii la 15.02.2012) în cazul SC ARPOMIRA SRL, s-a constatat că în anul 2012 conform borderourilor de scădere și de debit (anexa nr.4.5.a.b) a fost scăzută și debitată aceeași sumă ca diferență debit principal impozit clădiri respectiv 12.563 lei, majorările de întârziere în sumă de 1.502 lei nefiind debitate în evidența fiscală.

Astfel, în urma acestor operațiuni (de scădere și de debitare) efectuate în evidența fiscală în anul 2012, rezultă că diferența de debit principal stabilit suplimentar în sumă de 9.286 lei (deși inițial în 14.02.2012 a fost debitată) a fost scăzută din evidența fiscală fără documente justificative conform prevederilor legale /fără a fi justificată scăderea iar majorările de întârziere nu au fost debitate, conform documentelor prezентate nefiind întreprinse măsuri în vederea încasării acestei creațe.

Având în vedere că dreptul organului fiscal de a cere executarea silită a acestor creațe fiscale născute în anul 2011, este prescris (începând cu anul 2017) conform prevederilor art.215 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, există riscul nerecuperării acestor creațe de la debitor și astfel prin neluarea măsurilor legale necesare, prejudicierea bugetului local cu aceste venituri cuvenite și neîncasate.

ART. 215

Începerea termenului de prescripție

(1) Dreptul organului de executare silită de a cere executarea silită a creațelor fiscale se prescrie în termen de 5 ani de la data de 1 ianuarie a anului următor celui în care a luat naștere acest drept.

Până la data prezentei verificări, diferența stabilită suplimentar în sumă de 10.788 lei (9.286 diferență debit principal an 2011 + 1.502 accesorii la 15.02.2012) în cazul SC ARPOMIRA SRL (SC AIR HVAC COOL SRL) nu a fost încasată.

c. În perioada 13.07.2012-10.09.2021, a fost încasată suma totală de 4.479 lei (2.700 lei diferență debit principal + 1.779 lei accesorii) de la SC VGM INTERNATIONAL SRL-

anexa nr. 4.4.a.b (din 7.581 lei stabilit suplimentar, diferență de 3.102 lei fiind scăzută din evidența fiscală conform documentelor justificative).

d. Referitor la suma stabilită suplimentar de 8.520 lei (7.394 lei diferență debit principal an 2011+1.186 lei accesori la 15.02.2012) în cazul SC EUROPOLY SRL, s-a constatat că diferența de debit stabilit suplimentar în sumă de 7.394 lei a fost debitată în evidența fiscală (în urma operațiunilor de scădere și debitare în evidența fiscală efectuate în anul 2012- anexa 4.6.a.b) iar majorările de întârziere în sumă de 1.186 lei nu au fost debitate.

În urma verificării documentelor existente la dosarul fiscal al SC EUROPOLY SRL, s-a constatat că prin Încheierea Tribunalului Timiș nr. 872/23.04.2012 a fost deschisă procedura insolvenței, conform portalului instanțelor- anexa nr. 4.7 procedura fiind în curs, instanța stabilind următorul termen la data de 21.09.2021.

Prin notificarea nr. 1475/27.04.2012 din Buletinul procedurilor de insolvență nr. 675/03.05.2012 (anexa nr.4.8) aflat la dosarul fiscal, lichidatorul notifică asupra stabilirii termenului limită de admitere a creanțelor data de 07.06.2012, dar UATO Lipova nu s-a înscris la masa credală cu diferența de debit stabilit suplimentar (7.334 lei diferență debit principal an 2011 și 1.186 lei accesori la data de 15.02.2012) reprezentând creanțe fiscale născute (în anul 2011), anterior deschiderii procedurii.

Astfel, potrivit art. 76 (1) din Legea nr.85/2006 privind procedura insolvenței, cu modificat și completările ulterioare nedepunerea cererii de admitere a creanței de către entitatea verificată până la termenul menționat, atrage decăderea din drepturi a UATO Lipova privind creanțele (în sumă de 8.520 lei) care sunt deținute împotriva debitului:

Art.76 (1)

Cu excepția cazului în care notificarea deschiderii procedurii s-a făcut cu încălcarea dispozițiilor art. 7, titularul de creanțe anterioare deschiderii procedurii, care nu depune cererea de admitere a creanțelor până la expirarea termenului prevăzut la art. 62 alin. (1) lit. b), va fi decăzut, cât privește creanțele respective, din dreptul de a fi înscris în tabelul creditorilor și nu va dobândi calitatea de creditor îndreptățit să participe la procedură. El nu va avea dreptul de a-și realiza creanțele împotriva debitului sau a membrilor ori asociaților cu răspundere nelimitată ai persoanei juridice debitoare ulterior închiderii procedurii, sub rezerva ca debitul să nu fi fost condamnat pentru bancrută simplă sau frauduloasă ori să nu i se fi stabilit răspunderea pentru efectuarea de plăți ori transferuri frauduloase.

ART. 7

(1) Citarea părților, precum și comunicarea oricăror acte de procedură, a convocațiilor și notificărilor se efectuează prin Buletinul procedurilor de insolvență. Comunicarea citărilor, a convocațiilor și notificărilor față de participanții la proces, al căror sediu, domiciliu sau reședință se află în străinătate, este supusă dispozițiilor Codului de procedură civilă, cu modificările și completările ulterioare. Buletinul procedurilor de insolvență va fi realizat și în forma electronică.

Articolul 62 (1) Notificarea va cuprinde:

b) termenul-limitt pentru înregistrarea cererii de admitere a creanțelor asupra averii debitului, care va fi de maximum 45 de zile de la deschiderea procedurii, precum și cerințele pentru ca o creanță înregistrată să fie considerată valabilă;

Prin neluarea măsurilor procedurale judiciare necesare în vederea recuperării și încasării acestor creanțe cuvenite, respectiv neînscrierea (în termenul prevăzut de lege) la masa credală, cu aceste creanțe, există riscul (nefiind declarat falimentul agentului economic la data prezentei verificări) ca aceste creanțe născute anterior deschiderii procedurii insolvenței (anul 2011) și stabilite suplimentar (în anul 2012) să nu mai fie acceptate și înscrise în tabloul creditorilor iar UATO Lipova să nu dobândească calitatea de creditor îndreptățit să participe la procedură și dreptul de a-și realiza creanțele iar odată cu declararea falimentului debitului, (prin neluarea măsurilor procedurale judiciare necesare pentru asigurarea premiselor necesare recuperării acestor

creanțe din averea debitorului) crearea unui prejudiciu în bugetul UATO Lipova cu aceste venituri fiscale cuvenite care nu mai pot fi recuperate de la debitor.

Până la data prezentei verificări, această diferență (principal și accesoriu) în sumă de 8.520 lei (7.394 +1.186) nu a fost încasată.

În concluzie, la data prezentei verificări, din suma de 132.528 lei (93.537 + 38.991) stabilită suplimentar reprezentând impozit pe clădiri persoane juridice (anexa nr. 4b):

- a fost încasată suma totală de 7.789 lei (4.189+3.600) din care 3.310 lei (1.489+1.821) până la data de 12.07.2013 și ulterior până la data prezentei verificări suma de 4.479 lei (2.700+ 1.779);

- a fost/este scăzută din evidența fiscală, în baza documentelor justificative suma de 105.431 lei (72.728+ 32.703);

- a rămas neîncasată suma de 19.308 lei (16.620+2.688), din care 10.788 lei (9.286+1.502) stabilită în cazul SC ARPOMIRA SRL (SC AIR HVAC COOL SRL din 09.06.2020) și 8.520 lei (7.334 lei +1.186 lei) stabilită în cazul SC EUROPRODUCTS SRL.

Astfel, măsura dispusă privind încasare a creanțelor suplimentare stabilite ca urmare auditului, reprezentând impozit pe clădiri plus majorări de întârziere în sumă de 132.528 lei (93.537 + 38.991), este parțial dusă la îndeplinire.

3. În ceea ce privește măsurase vor lua măsuri.....de încasare.....chirii și redevențe, împreună cu accesoriile corespunzătoare, în valoare de 241.669 lei (131.013 + 110.656):

Conform Procesului verbal de constatare (privind modul de ducere la îndeplinire a măsurilor dispuse prin Decizia nr. 270/30.03.2012) înregistrat la entitate sub nr. 8319 din 12.07.2013, din suma de 241.669 lei s-a încasat suma de 59.099 lei, pentru diferență instituția efectuând demersurile legale în vederea recuperării creanțelor bugetare rezultate din nerealizarea veniturilor stabilite prin contracte comerciale, respectiv au fost acționați în instanță debitorii respective, rămânând astfel de încasat chirii și redevențe în sumă de 182.570 lei.

Cu ocazia prezentei verificări s-au constatat următoarele:

În urma auditului finanțier efectuat în anul 2012, s-a constatat că nu au fost întreprinse acțiuni de urmărire și încasare a unor redevențe și chirii restante datorate de un număr de 82 contribuabili persoane fizice, care la data de 31.12.2011 erau în sumă de 131.013 lei la care se adaugă accesoriile corespunzătoare în valoare de 110.656 lei, nefiind constatătate abateri de la legalitate privind stabilirea acestor creanțe reprezentând redevențe și chirii.

Cu toate acestea, măsura dispusă a constat pe lângă aplicarea, după caz, a tuturor procedurilor de executare sălită prevăzute de Codul de procedură fiscală,.....în vederea atragerii la bugetul local a creanțelor sale restante care la finele auditului au însumat 2.408.970 lei și în luarea măsurilor de încasare a chirilor și redevențelor, împreună cu accesoriile corespunzătoare, în valoare de 241.669 lei (131.013+110.656), deși cu ocazia auditului efectuat nu s-a constatat nestabilirea de către entitate a veniturilor din chirii și redevențe.

Astfel, întrucât stabilirea, urmărirea și încasarea creanțelor bugetare este un proces continuu, fiind efectuate demersurile legale în vederea recuperării creanțelor bugetare rezultate din nerealizarea veniturilor stabilite prin contracte comerciale prin deschiderea de acțiuni judecătorești iar din creanțele civile reprezentând redevențe și chirii restante la data de 31.12.2011 a fost încasată până la data de 12.07.2013 suma de 59.099 lei, măsura dispusă privind încasare.....chirii și redevențe, împreună cu accesoriile corespunzătoare, în valoare de 241.669 lei (131.013 + 110.656), se consideră ca fiind dusă la îndeplinire în totalitate.

2.2.d.) Gradul de implementare al masurilor dispuse

Întrucât au rămas de încasat creațe bugetare fiscale reprezentând impozit pe clădiri stabilit suplimentar în timpul auditului în sumă de 19.308 lei (16.620+2.688), măsura dispusă este parțial dusă la îndeplinire.

2.3. a.) Abaterea constată și consemnată la pct. 8 din decizie

„Potrivit contului de execuție întocmit la 31 dec. 2011, entitatea verificată a înregistrat un excedent în sumă de 734.818,13 lei, în timp ce în bilanțul contabil încheiat la aceeași dată sunt reflectate obligații restante în valoare de 2.672.408 lei, situație care este în discordanță cu prevederile cap. II, pct. 4.12 din Normele Metodologice aprobate prin O.M.F.P. nr. 2985/2011, care instituie obligația unității administrativ teritoriale de a nu influența excedentul bugetar prin neachitarea obligațiilor restante.”

2.3. b.) Măsura dispusă prin decizie la pct. I. lit. f

„Ordonatorul de credite va lua măsuri de achitare a obligațiilor restante până la finele exercițiului bugetar, în condițiile înregistrării de excedent bugetar, evitând influențarea acestui excedent prin neplata obligațiilor restante legale, în conformitate cu prevederile Normelor Metodologice privind încheierea exercițiului bugetar și ale Legii nr. 273/2006”

2.3. c.) Modul de implementare a măsurii dispuse prin decizie:

Conform Procesului verbal de constatare (privind modul de ducere la îndeplinire a măsurilor dispuse prin Decizia nr. 270/30.03.2012) înregistrat la entitate sub nr. 8319 din 12.07.2013, măsura nu a fost dusă la îndeplinire deoarece:

La finele anului 2012 s-a înregistrat un excedent în sumă de 154.560 la care se adaugă excedentul anilor precedenți, totalul surselor disponibile la finele anului 2012 fiind de 787.442,18 lei(anexa nr. 14). S-a mai constatat că la finele anului 2012 erau înregistrate plăți restante în valoare totală de 1.044.021 lei(anexa nr.15) din care arierate în valoare de 130.833 lei; restante sub 30 zile în valoare de 104.410 lei și peste 30 de zile în valoare de 808.778 lei.

Din verificare a reieșit că față de soldul plășilor restante de la începutul anului 2012 în sumă de 2.672.408 lei la finele anului s-a înregistrat un sold în valoare de 1.044.021 lei, rezultând o diminuare în valoare de 1.628.387 lei.

Rezultă că măsura nu a fost îndeplinită, situație explicată de conducătorul compartimentului financiar contabilitate prin faptul că se încasează multe venituri în ultimele zile inclusiv în data de 03.01.2013(potrivit normelor) iar plășile s-au efectuat doar până la data de 21.12.2012, astfel că din nou nu s-a reușit plata integrală a furnizorilor de unde rezultă excedentul bugetar al exercițiului anului 2012 în sumă de 154.560 lei. În legătură cu această neregulă menționăm că excedentul bugetar trebuie să rezulte dintr-o mai bună colectare a veniturilor bugetare și realizarea de economii și nicidcum din neachitarea sumelor datorate furnizorilor, așa cum s-a constatat și la finele anului 2012.

Pentru verificarea modului de ducere la îndeplinire a măsurii, cu ocazia prezentului control este necesară verificarea modului în care au fost măsuri de achitare a obligațiilor restante până la finele exercițiului bugetar 2020, în condițiile înregistrării de excedent bugetar, evitând influențarea acestui excedent prin neplata obligațiilor restante legale.

În prezent, în perioada 17.08.2021-14.09.2021 se află în curs de desfășurare o misiune de audit finanțier asupra conturilor anuale de execuție bugetară ale UATO Lipova pentru pe anul

2020 iar *Elaborarea și fundamentarea bugetului propriu, precum și autorizarea, legalitatea și necesitatea modificărilor aduse prevederilor inițiale ale bugetului*, ca obiectiv specific al acțiunii de audit finanțiar, se verifică în cadrul acestei acțiunii curente de audit finanțiar.

2.3. d.) Gradul de implementare al măsurilor dispuse

Măsura dispusă se consideră dusă la îndeplinire în totalitate, întrucât în prezent, se derulează o misiune de audit finanțiar, printre obiectivele specifice ale acesteia fiind și *Elaborarea și fundamentarea bugetului propriu, precum și autorizarea, legalitatea și necesitatea modificărilor aduse prevederilor inițiale ale bugetului*, iar aspectele constatate cu ocazia auditului (dacă va fi cazul), se vor regăsi în cadrul procesului verbal/ raportului de audit, urmând a fi formulate recomandări și dispuse măsuri printr-o nouă decizie ce va fi emisă;

Impactul efectiv al acestei măsuri privind îmbunătățirea activității entității verificate, nu poate fi evaluat având în vedere că această măsură se consideră dusă la îndeplinire în totalitate, urmând a fi verificată cu ocazia misiunii de audit finanțiar curente.

2.4. a.) Abaterea constată și consemnată la pct. 9 din decizie

„Controlul intern nu a fost organizat și exercitat în conformitate cu prevederile O.G. nr. 119/1999 și O.M.F.P nr. 946/2005, reținându-se următoarele deficiențe:

- nu a fost stabilite obiectivele generale și specifice ale activității entității;
- nu au fost elaborate și aprobată programe de dezvoltare a sistemelor de control managerial pe compartimente existente în entitate;
- nu există o monitorizare și evaluare sistematică a riscurilor;
- nu a fost elaborată o procedură privind managementul riscurilor la nivelul entității;
- nu au fost implementate controale de prevenire și detectare a fraudelor.”

2.4. b.) Măsura dispusă prin decizie la pct. I. lit. g

„Conducătorul unității va iniția măsuri de organizare a controlului intern în conformitate cu prevederile O.G. nr. 119/1999 și O.M.F.P nr. 946/2005, stabilind obiectivele generale și specifice ale activității proprii, programele de dezvoltare a sistemelor de control managerial, procedura privind managementul riscurilor, monitorizarea, evaluarea și evidența acestora cu ajutorul Registrului riscurilor, precum și implementarea de controale de prevenire și detectare a fraudelor.”

2.4. c.) Modul de implementare a măsurii dispuse prin decizie:

La data de 12.07.2013, conform Procesului verbal de constatare (privind modul de ducere la îndeplinire a măsurilor dispuse prin Decizia nr. 270/30.03.2012) înregistrat la entitate sub nr. 8319 din 12.07.2013, măsura dispusă (privind organizarea controlului intern) a fost parțial dusă la îndeplinire, cauză fiind nefinalizarea procedurilor de lucru la trei compartimente (urbanism, buget finanțe și poliție locală), proceduri ce au fost difuzate la compartimente în vederea adaptării la specificul acestora.

Așa cum a fost dispusă măsura, se impunea întreprinderea măsurilor de organizare a controlului intern în conformitate cu O.M.F.P nr. 946/2005 pentru aprobarea Codului controlului intern/managerial, cuprinzând standardele de control intern/managerial la entitățile publice și pentru dezvoltarea sistemelor de control intern/managerial, dar care a fost abrogat de OMFP nr. 808/08.07.2015, intrând în vigoare OS GG nr. 400/12.06.2015 abrogat ulterior de OS GG nr.

600/20.04.2018 privind aprobarea Codului controlului intern/managerial al entităților publice, în vigoare la data prezentei verificări.

Totodată, ulterior cu ocazia unei noi misiuni de audit finanțier efectuate *asupra conturilor anuale de execuție bugetară ale Unității Administrativ Teritoriale a Orașului*, aferent exercițiului bugetar al anului 2017, nu au mai fost constatate abateri de la legalitate cu privire implementarea Standardului 9 Proceduri doar a altor standarde, fiind dispusă o măsură privind *implementarea standardelor de control intern/managerial* în conformitate cu prevederile legale respectiv OS GG nr. 600/2018, în vigoare la data prezentei verificări. Cu ocazia verificării modului de ducere la îndeplinire a măsurii dispuse la pct. I lit. c) din Decizia nr. 1165/30.05.2018, prin Raportul de follow-up înregistrat la entitate sub nr. 8002 din 29.03.2019, s-a constatat că măsura a fost dusă la îndeplinire în totalitate.

De asemenea, în prezent, în perioada 17.08.2021-14.09.2021 se află în curs de desfășurare o misiune de audit finanțier asupra conturilor anuale de execuție bugetară ale UATO Lipova pentru pe anul 2020 iar *organizarea, implementarea și menținerea sistemelor de management și control intern, evaluarea activității de control finanțier preventiv și de audit intern* ca obiectiv specific al acțiunii de audit finanțier, se verifică în cadrul acestei acțiunii curente de audit finanțier.

În consecință, măsura dispusă prin această decizie, este considerată ca fiind dusă la îndeplinire în totalitate.

2.4. d.) Gradul de implementare al măsurilor dispuse

Măsura dispusă se consideră dusă la îndeplinire în totalitate, întrucât:

- cu ocazia ultimului audit finanțier (pe anul 2017) nu au fost constatate abateri de la legalitate de natura celei pentru care măsura a fost parțial dusă la îndeplinire la data de 12.07.2013;
- în urma verificării modului de ducere la îndeplinire a măsurii dispuse prin Decizia nr. 1165/30.05.2018 privind *implementarea standardelor de control intern/managerial* în conformitate cu OS GG nr. 600/2018, prin Raportul de follow-up înregistrat la entitate sub nr. 8002 din 29.03.2019, s-a constatat că măsura a fost dusă la îndeplinire în totalitate;
- în prezent, se derulează o misiune de audit finanțier, printre obiectivele specifice ale acesteia fiind și *implementarea și menținerea sistemelor de management și control intern*, iar aspectele constatate cu ocazia auditului (dacă va fi cazul), se vor regăsi în cadrul procesului verbal/raportului de audit, urmând a fi formulate recomandări și dispuse măsuri printr-o nouă decizie ce va fi emisă;

Impactul efectiv al măsurii luate de entitate asupra activității acesteia este major și constă în îmbunătățirea managementului pentru realizarea obiectivelor entității.

2.5. a.) Abaterea constată și consemnată la pct. 14 din decizie

„În cadrul obiectivului „lucrări de modernizare pe strada Timișoarei din localitatea Lipova”, angajate prin contractul nr. 32/31.08.2009, în anul 2011, la articolul de deviz DA12B1, a fost acceptat un preț al materialelor, respectiv piatră spartă, de 91,74 lei/mc (fără TVA), în timp ce prețul materialelor la lucrări similare executate de alți furnizori la același articol de deviz, a fost cuprins între 35,60 lei și 45,579 lei per mc (fără TVA).

Mai menționăm faptul că, la același obiectiv de investiții, potrivit Raportului de expertiză tehnică din iulie 2011, s-a constatat că „lucrările nu respectă în totalitate prevederile proiectului tehnic”, stratul de piatră spartă neavând grosimea prevăzută în proiect.”.

2.5. b.) Măsura dispusă prin decizie la pct. I. lit. j

„Ordonatorul de credite va dispune măsuri de verificare a modului de derulare a lucrărilor la obiectivul „lucrări de modernizare pe strada Timișorii” în conformitate cu proiectul aprobat, contractului încheiat și Raportului de expertiză tehnică din iulie 2011.”.

2.5. c.) Modul de implementare a măsurii dispuse prin decizie:

Conform Procesului verbal de constatare (privind modul de ducere la îndeplinire a măsurilor dispuse prin Decizia nr. 270/30.03.2012) înregistrat la entitate sub nr. 8319 din 12.07.2013, măsura nu a fost dusă la îndeplinire cauza fiind faptul că *nu se regăsește un raport de verificare a modului de derulare a lucrărilor la obiectivul „lucrări de modernizare pe strada Timișorii”* dar, *atăcum rezultă din rezoluțiile instanței de judecată în cauza dosarului 1119/250/2012, la data de 05.06.2013 instanța a avut în vedere aprobarea cererilor privind efectuarea unui raport de expertiză în specialitatea contabilitate și a unui raport în specialitatea construcției.*

Din verificarea efectuată cu ocazia prezentului control s-a constatat că în data de 10.04.2012 a fost întocmită de către dirigintele de șantier SC Vasco Da Gama SRL *o notă de specialitate (anexa nr. 5)* prind verificarea modului de derulare a lucrărilor la obiectivul „lucrări de modernizare pe strada Timișorii” în ceea ce privește grosimea stratului de piatră spartă.

În urma verificării efectuate, s-a constatat că stratul suplimentar de 20.cm de fundație spartă solicitat de beneficiar și aprobat de proiectant nu s-a realizat și decontat, fapt care nu afectează capacitatea portantă a sistemului rutier realizat, acest sistem executat având capacitatea de a prelua sarcinile din traficul derulat care este net superior prevederilor proiectului. Totodată, constată că realizarea stratului suplimentar de 20.cm impunea modificarea cotelor rampelor de acces la imobile și la străzile laterale.

La data de 05.06.2013 când instanța a avut în vedere aprobarea cererilor privind efectuarea unui raport de expertiză în specialitatea contabilitate și a unui raport în specialitatea construcției, a prorogat în fapt termenul *pentru când ambele părți vor depune, în scris obiectivele la raport*, conform portalului instanțelor -anexă la Procesul verbal de constatare (privind modul de ducere la îndeplinire a măsurilor dispuse prin Decizia nr. 270/30.03.2012).

Totodată, în dosarul penal nr. 1119/250/2012 în urma Deciziei penale definitive nr. 1147/A din 11.10.2017 (anexa nr. 7c), inculpatul a fost achitat pentru infracțiunea pentru care a fost începută urmărirea penală în cazul prejudiciului generat *de achitarea unor materiale de construcție la prețuri mai mari decât prețul pieței în cadrul obiectivului „lucrări de modernizare pe strada Timișorii din localitatea Lipova și pentru care a fost dispusă măsura la pct. II lit. d din Decizia nr.270/3003.2012 iar din cuprinsul acesteia nu rezultă că în judecarea cauzei, a fost întocmit și depus un raport în specialitatea construcției doar rapoarte de expertiză în specialitatea contabilitate.*

2.5. d.) Gradul de implementare al măsurilor dispuse

Întrucât a fost efectuată o verificare a modului de derulare a lucrărilor la obiectivul „lucrări de modernizare pe strada Timișorii” în conformitate cu proiectul aprobat, contractului încheiat și Raportului de expertiză tehnică din iulie 2011, măsura dispusă este dusă la îndeplinire în totalitate.

Impactul efectiv al măsurii luate de entitate asupra activității acesteia este major și constă în îmbunătățirea managementului pentru realizarea obiectivelor entității.

2.6.a.) Abaterea constată și consemnată la pct. 11 din decizie

„În exercițiul finanțiar 2011, din bugetul local au fost plătite în mod nejustificat, penalități de întârziere în valoare de 235.471,34 lei, percepute de constructorul-creditor, care în baza contractului de lucrări nr. 15/17.10.2008, a executat lucrări de ”Reabilitare, modernizare, refuncționalizare imobil Str. A. Vlaicu FN ” rămase neachitate de Primăria Lipova.

Obligația plății penalităților de întârziere a fost stabilită prin Sentința civilă nr. 1504/15.09.2010 și Sentința comercială nr. 2758/17.11.2011 ale Tribunalului Arad, rămase definitive.

Nechitarea la termenele contractuale ale contravalorii lucrărilor executate, s-a datorat faptului că au fost angajate cheltuieli bugetare fără a se asigura sursele de finanțare așa cum prevede art. 14 (4) din Legea nr. 273/2006 și pct. I din Normele Metodologice aprobate prin O.M.F.P. nr. 197/2002.

Plata penalităților de întârziere în condițiile arătate, a determinat producerea unui prejudiciu în resursele bugetului local estimat la suma de 235.471,34 lei, la care se adaugă foloase nerealizate în valoare de 4.454,07 lei.”.

2.6.b.) Măsura dispusă prin decizie la pct. II lit. a

„Prejudiciul estimat la suma de 235.471,34 lei, generat de plata nejustificată a unor penalități de întârziere, la care se adaugă foloase nerealizate în valoare de 4.454,07 lei”.

2.6.c.) Modul de implementare a măsurii dispuse prin decizie:

Conform Procesului verbal de constatare (privind modul de ducere la îndeplinire a măsurilor dispuse prin Decizia nr. 270/30.03.2012) înregistrat la entitate sub nr. 8319 din 12.07.2013, măsura nu a fost dusă la îndeplinire cauza fiind: constatările în baza cărora au fost dispuse măsurile pentru stabilirea și recuperarea prejudiciilor, fac obiectul cercetării penale în cazul Dosarului nr. 273/P/2011 așa cum rezultă din rechizitoriul Parchetului de pe lângă Judecătoria Lipova (pct. 2 din anexa nr.19.).

Din verificarea efectuată cu ocazia prezentului control s-au constatat următoarele:

Urmare adresei Camerei de Conturi Arad înregistrată la entitatea verificată sub nr.4541/16.03.2015 prin care s-a solicitat comunicarea documentelor privind stabilirea întinderii prejudiciilor estimate și a măsurilor dispuse de către conducerea entității pentru recuperarea prejudiciilor), prin adresa nr. 4541/18.03.2015 -anexa nr. 6a UATO Lipova a comunicat că nu a mai fost emis nici un act administrativ.....întrucât acest act a făcut obiectul unui dosar penal finalizat cu trimiterea în judecată a d-lui Jurcă Marius Florin, această acțiune făcând obiectul dosarului nr. 1119/250/2012 al Judecătoriei Lipova.....UAT Lipova s-a constituit ca parte civilă în cadrul procesului penal în vederea recuperării prejudiciului de la persoanele care vor fi stabilite de instanțele judecătoarești ca fiind vinovate de producerea prejudiciului.

Prin adresa FN/FD (anexa nr. 6b) întocmită de avocat Cezar Poleac adresată Camerei de Conturi Arad cu privire la dosarul penal nr.1119/250/2012, se comunică faptul că:

- Orașul Lipova prin adresa înregistrată la entitatea verificată sub nr. 7296/16.01.2013 s-a constituit parte civilă la data de 04.07.2012 în faza de urmărire penală pentru suma de 2.166.624 lei (nefiind precizată natura acestui debit);

- În faza de judecată a acțiunii penale examinată la Judecătoria Lipova în dosarul 1119/250/2012 entitatea verificată s-a constituit parte civilă pentru suma de 1.303.601,79 lei din care 1.000.507 lei creanțe restante la finele anul 2012 și 303.094,79 lei prejudiciu constat de Curtea de Conturi Arad prin Decizia nr.270/30.03.2012 lit. a și c din capitolul II al deciziei (în

urma referatului cu propuneri a şefului Serviciului Buget Finanţe Contabilitate nr. 14375/16.01.2013-anexa 6c).

Prin rechizitoriul din 13.08.2012 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Lipova (anexa nr. 7a) în dosarul nr. 273/P/2011, dl. Jurcă Marius Florin (fost primar) inculpat a fost trimis în judecată pentru săvârşirea infracţiunii de abuz în serviciu în formă calificată, (în urma ordonanței din 17.04.2012 prin care s-a dispus extinderea cercetării penale cu privire la această infracţiune și a rezoluției din 24.07.2012 prin care s-a dispus începerea urmăririi penale) și a altor infracţiuni.

Prejudiciile constatate de Camera de Conturi Arad pentru care au fost dispuse măsuri la pct. II lit. a, b, c și d prin Decizia nr.270/2012, au făcut obiectul rechizitoriului parchetului din 13.08.2012 iar în faza de urmărire penală UATO Lipova s-a constituit parte civilă pentru suma de 2.166.624 lei (*nefiind precizată natura acestui debit*).

În urma rechizitoriului înregistrat la Judecătoria Lipova în data de 22.08.2012, în dosarul nr. 1119/250/2012 a fost examinată acțiunea penală pusă în mișcare împotriva inculpatului Jurcă Marius Florin, în care UATO Lipova a solicitat admiterea acțiunii civile și obligarea inculpatului la plata prejudiciului, lăsând latura penală la aprecierea instanței. În data de 20.02.2013 Orașul Lipova s-a constituit parte civilă cu suma de 1.303.601,79 lei din care 1.00.507 lei creație restante și 303.094,79 lei prejudiciu constatat de Curtea de Conturi iar prin Sentința penală nr. 105/14.12.2016 (anexa nr. 7b) în dosarul nr. 1119/250/2012 instanța achită pe inculpat pentru săvârşirea infracţiunilor și lasă nesoluționată acțiunea civilă formulată de Orașul Lipova.

În apel, UATO Lipova a solicitat obligarea inculpatului la plata sumei de 303.094,79 lei prejudiciu pentru care au fost dispuse măsuri la pct. II lit. a) și c) din Decizia nr.270/30.03.2012.

În urma apelurilor formulate de Parchet și UATO Lipova, prin Decizia Penală definitivă nr. 1147/A din 11.10.2017 (anexa nr. 7c), Curtea de Apel Timișoara desființează sentința penală nr. 105/14.12.2016 și rejudecând;

- condamnă pe inculpat pentru săvârşirea infracţiunii de abuz în serviciu în formă continuată (două acte materiale) și dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei,
- admite în parte acțiunea civilă formulată de partea civilă a UATO Lipova și obligă pe inculpat la plata către partea civilă a sumei de 303.094,79 lei la care se vor adăuga dobânzi și penalități de întârziere până la achitarea integrală a debitului principal precum și a sumei de 3.500 lei cheltuieli judiciare reprezentând onorariul avocațial în apel;

Suma de 303.095 lei este compusă din prejudiciul în sumă de 235.471,34 lei generat de *plata nejustificată a unor penalități de întârziere, la care se adaugă foloase nerealizate* în valoare de 4.454,07 lei (pentru care a fost dispusă măsura pct. II lit. a) din Decizia nr.270/2012) și prejudiciul în sumă de 62.208,13 lei determinat de *plata nelegală a unor lucrări de refacere la imobilul situat pe strada A. Vlaicu F.N. plus foloasele nerealizate* în valoare de 961,52 lei (pentru care a fost dispusă măsura pct. II lit. c) din Decizia nr.270/2012).

În baza deciziei penale a Curții de Apel Timișoara nr. 1147/A/11.10.2017, la nivelul entității verificate, cu nota contabilă nr. 631/07.12.2018 (anexa nr.8a), a fost înregistrată în contabilitate obligația de plată a debitorului inculpat în sumă de 303.094,79 lei în contul 461.02.09.02 A.02 Debitori diversi – Jurcă Marius Florin conform fișei de cont pentru operațiuni diverse -anexa nr. 8b.

În vederea recuperării prejudiciului în sumă de 303.095 lei și deci inclusiv a celui generat de *plata nejustificată a unor penalități de întârziere* în sumă totală de 239.925 lei (235.471,34+4.454,07), pentru care a fost dispusă această măsura la pct. II lit. a), din documentele prezentate s-au constatat următoarele:

- până la data prezentei verificări în vederea recuperării creației înregistrate în evidență, având în vedere îndeplinirea condițiilor prevăzute la prevederile art. 663 din Legea nr. 134/2010 Codul de procedură civilă, nu au fost întreprinse măsuri de executare silită a titlului executoriu reprezentat de hotărârea judecătoarească, prin executor judecătoresc, conform prevederilor art. 664 din Legea nr. 134/2010 Codul de procedură civilă, această sumă reprezentând o creață civilă certă lichidă și exigibilă, fiind stabilită o obligație de plată printr-o hotărâre judecătoarească (ce constituie titlu executoriu), în sarcina inculpatului.

ART. 663

Creață certă, lichidă și exigibilă

- (1) Executarea silită nu se poate face decât dacă creația este certă, lichidă și exigibilă.
- (2) Creația este certă când existența ei neîndoilenică rezultă din însuși titlul executoriu.
- (3) Creația este lichidă atunci când obiectul ei este determinat sau când titlul executoriu conține elementele care permit stabilirea lui.
- (4) Creația este exigibilă dacă obligația debitorului este ajunsă la scadență sau acesta este decăzut din beneficiul termenului de plată.
- (5) Creațele cu termen și cele conditionale nu pot fi puse în executare, însă ele pot participa, în condițiile legii, la distribuirea sumelor rezultate din urmărirea silită a bunurilor aparținând debitorului.

ART. 664

Cererea de executare silită

- (1) Executarea silită poate porni numai la cererea creditorului, dacă prin lege nu se prevede altfel.
- (2) Cererea de executare silită se depune, personal sau prin reprezentant legal ori convențional, la biroul executorului judecătoresc competent ori se transmite acestuia prin poștă, curier, telefax, poștă electronică sau prin alte mijloace ce asigură transmiterea textului și confirmarea primirii cererii de executare cu toate documentele justificative".

Astfel, având în vedere că au trecut mai mult de 3 ani de la data când s-a născut dreptul de a obține executarea silită a Deciziei penale definitivă nr. 1147/A/11.10.2017 și nu a fost declanșată și începută procedura de executare silită conform prevederilor art. 664 din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, există riscul prescrierii dreptului de a obține executarea silită potrivit prevederilor art. 706-707 din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă și deci, posibilitatea nerecupărării creației (în întregime) de la debitor precum și riscul prejudiciului bugetului UATO Lipova cu aceste venituri cuvenite și nerecuperate.

Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură Civilă:

CAP. V

Prescripția dreptului de a obține executarea silită

ART. 706

Termenul de prescripție

- (1) Dreptul de a obține executarea silită se prescrie în termen de 3 ani, dacă legea nu prevede altfel. În cazul titlurilor emise în materia drepturilor reale, termenul de prescripție este de 10 ani.
- (2) Termenul de prescripție începe să curgă de la data când se naște dreptul de a obține executarea silită. În cazul hotărârilor judecătorești și arbitrale, termenul de prescripție începe să curgă de la data rămânerii lor definitive.

ART. 707

Efectele împlinirii termenului de prescripție

- (1) Prescripția nu operează de plin drept, ci numai la cererea persoanei interesate.
- (2) Prescripția stinge dreptul de a obține executarea silită și orice titlu executoriu își pierde puterea executorie. În cazul hotărârilor judecătorești și arbitrale, dacă dreptul de a obține obligarea părătului este imprescriptibil sau, după caz, nu s-a prescris, creditorul poate obține un nou titlu executoriu, pe calea unui nou proces, fără a i se putea opune excepția autoritatii de lucru judecat.

ART. 711

Alte dispoziții aplicabile

Prevederile prezentului capitol se completează cu dispozițiile Codului civil privitoare la prescripția extincivă.

- în mod eronat (având în vedere felul creanței), au fost întreprinse unele măsuri de executare silită prevăzute de *Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală*, specifice executării creanțelor fiscale, definite conform acestui cod ca fiind *dreptul la perceperea impozitelor, taxelor și contribuților sociale* (creanțe fiscale principale) precum și a *dobânzilor, penalităților sau majorărilor aferente unor creanțe fiscale principale*, (creanța a fost înregistrată în la data de 01.01.2018 în evidență fiscală pe fiecare plătitor a entității -cod clasificare: 21A.330228 *Venituri din recuperarea cheltuielilor de judecată, imputații și despăgubiri*):

Astfel, a fost întocmit titlu executoriu nr. 607/14.11.2017 pentru suma totală de 372.817 lei (10 lei cheltuieli de executare silită + 303.095 lei venituri din recuperare imputații și despăgubiri + 69.712 lei accesori calculate cu procent de 1%/ lună întârziere) și a fost emisă somația nr. 617/14.11.2019, acestea fiind comunicate debitorului conform anunțului colectiv pentru comunicarea prin publicitate nr. 242770/10.12.2019- anexa nr. 9a-c.

- în data de 09.12.2019, în vederea obținerii de informații privind patrimoniul și veniturile debitorului, a fost accesat sistemul informatic *PatrimVen* gestionat de ANAF, fiind editat doar raportul cu date privind veniturile din *modulul Contribuții (D112)*- anexa nr. 9d, conform căruia debitorul a figura cu *venit bază de calcul contribuții* până în anul 2018 (ultima declaratie fiind depusă în 10.04.2018);

- la sfârșitul anului 2019 a fost declarată starea de insolvabilitate a debitorului pentru *obligații fiscale restante* în sumă de 306.595 lei (din care 3.500 lei cheltuieli de judecată) și accesori în sumă de 72.743 lei (actualizate până la 30.12.2019 pentru 24 de luni de întârziere), fiind întocmit *procesul verbal de constatare și declarare a stării de insolvabilitate nr. 1 încheiat în la data de 30.12.2019* înregistrat sub nr. 25371/30.12.2019 (anexa nr. 9e);

- prin adresa nr. 218/08.01.2020, au fost solicitate informații Oficiului de Cadastru și publicitate Imobiliară Timișoara privind deținerea de către debitor a bunurilor imobile (răspunsul fiind negativ) iar prin adresa nr. 233/08.01.2020, au fost solicitate date de la ITM Timișoara cu privire la existența unor contracte de muncă înregistrate în REVISAL (răspunsul fiind de asemenea negativ) – anexa nr. 9f-g;

Potrivit rapoartelor editate din sistemul informatic *PatrimVen*, de către entitatea verificată în timpul prezentei verificări, la data 01.09.2021 (din modulele: *bănci, contribuții D112, venituri, vehicule, clădiri, terenuri*) debitorul figurează cu venituri din salarii obținute în anul 2021 și conturi deschise la două bănci (anexa nr. 10a-f).

De asemenea s-a constat faptul că prin Hotărârea nr.130/16.12.2020 în dosarul penal nr.1216/250/2020 la Judecătoria Lipova, instanța a admis sesizarea judecătorului delegat la Biroul Executări Penale din cadrul Judecătoriei Lipova la propunerea Serviciului de Probațiune Arad precum și cererea formulată de Orașul Lipova și a revocat suspendarea executării pedepsei aplicată inculpatului prin Decizia penală nr.1147/11.10.2017, dar prin Hotărârea definitivă nr. 142/21.04.2021 a Tribunalului Arad a fost admisă contestația inculpatului împotriva Hotărârii nr.130/16.12.2020 aceasta fiind desființată (anexa nr.11a-b-portalul instanțelor de judecată).

În cursul anului 2021, entitatea a încasat prin casierie de la debitorul Jurcă Marius Florin suma de 5.000 lei cu chitanța seria 9574/2021 nr. 0022294/19.03.2021 și suma de 10.000 lei cu chitanța seria 9574/2021 nr. 0020306/23.02.2021 (anexa nr. 12a-b), suma totală de 15.000 lei fiind virată în contul bugetului local la trezorerie conform extraselor de cont- anexa 12c-d.

Astfel, până la data prezentei verificări, din prejudiciul total în sumă de 239.925 lei (235.471,34+4.454,07) a fost recuperată suma de 15.000 lei, rămânând de recuperat suma de 224.925 lei (220.471 lei+4.454).

2.6.d.) Gradul de implementare al măsurilor dispuse

Măsura este parțial dusă la îndeplinire, întrucât nu au fost luate toate măsurile de reîntregire a resurselor bugetului local cu valoarea prejudiciului, cauzat de plata nejustificată a unor penalități de întârziere, acesta fiind recuperat doar parțial.

2.7.a.) Abaterea constată și consemnată la pct. 12 din decizie

„În cadrul lucrărilor la instalării de iluminat public efectuate în anul 2011 în zona străzii Iancu Jianu, au fost decontate prețuri ale acelorași articole de deviz, mai mari decât în cazul lucrărilor executate pe strada Aurel Vănătu, ambele obiective fiind angajate în aceeași perioadă, respectiv iunie 2010.

La angajarea lucrărilor pentru str. Iancu Jianu,ordonatorul de credite nu s-a asigurat de respectarea principiului economicității, statuat la pct. I lit. a din Anexa nr. I la Normele Metodologice aprobate prin O.M.F.P. nr. 1792/2002, plata unor prețuri mai mari pentru aceleași categorii de lucrări, generând un prejudiciu în resursele bugetului local estimat la suma de 34.200 lei, la care se adaugă foloase nerealizate în valoare de 1.872,34 lei.”.

2.7.b.) Măsura dispusă prin decizie la pct. II lit. b

„Prejudiciul estimat la suma de 34.200 lei, cauzat de plata unor lucrări de instalării de iluminat la prețuri mai mari decât cele practice pe piață, împreună cu foloasele nerealizate în valoare de 1872,34 lei.”.

2.7.c.) Modul de implementare a măsurii dispuse prin decizie:

Conform Procesului verbal de constatare (privind modul de ducere la îndeplinire a măsurilor dispuse prin Decizia nr. 270/30.03.2012) înregistrat la entitate sub nr. 8319 din 12.07.2013, măsura nu a fost dusă la îndeplinire cauza fiind: constatările în baza cărora au fost dispuse măsurile pentru stabilirea și recuperarea prejudiciilor, fac obiectul cercetării penale în cazul Dosarului nr. 273/P/2011 aşa cum rezultă din rechizitoriul Parchetului de pe lângă Judecătoria Lipova (pct. 2 din anexa nr.19). Pe parcursul cercetărilor, în cazul și SC Electro Fidelity Company SRL, entitatea a procedat la diminuarea obligațiilor de plată față de acești agenți economici prin înregistrarea facturilor de stornare a prejudiciilor constatare, respectiv suma de și suma de 36.072,34 lei în cazul SC Electro Fidelity Company SRL Arad (anexa nr.21), aceste documente fiind depuse la instanța de judecată în vederea cercetărilor .

Din verificarea efectuată cu ocazia prezentului control a documentelor prezentate, s-au constat următoarele:

Prin rechizitoriul din 13.08.2012 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Lipova (anexa nr.7a) în dosarul nr. 273/P/2011, dl. Jurcă Marius Florin (fost primar) inculpat a fost trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu în formă calificată, (în urma ordonanței din 17.04.2012 prin care s-a dispus extinderea cercetării penale cu privire la această infracțiune și a rezoluției din 24.07.2012 prin care s-a dispus începerea urmăririi penale) și a altor infracțiuni.

Prejudiciile constatate de Camera de Conturi Arad pentru care au fost dispuse măsuri la pct. II lit. a, b, c și d prin Decizia nr.270/2012, au făcut obiectul rechizitoriului parchetului din

13.08.2012 iar în faza de urmărire penală UATO Lipova s-a constituit parte civilă pentru suma de **2.166.624 lei (nefiind precizată natura acestui debit)**.

În urma rechizitoriului înregistrat la Judecătoria Lipova în data de **22.08.2012**, în dosarul nr. 1119/250/2012 a fost examinată acțiunea penală pusă în mișcare împotriva inculpatului Jurcă Marius Florin, în care **UATO Lipova a solicitat admiterea acțiunii civile și obligarea inculpatului la plata prejudiciului, lăsând latura penală la aprecierea instanței.** În data de **20.02.2013** Orașul Lipova s-a constituit parte civilă cu suma de **1.303.601,79 lei** din care **1.00.507 lei** creațe restante și **303.094,79 lei** prejudiciu constatat de Curtea de Conturi iar prin Sentința penală nr. **105/14.12.2016 (anexa nr.7b)** în dosarul nr. 1119/250/2012 instanța achită pe inculpat pentru săvârșirea infracțiunilor și lasă nesoluționată acțiunea civilă formulată de Orașul Lipova.

În apel, UATO Lipova a solicitat obligarea inculpatului la plata sumei de **303.094,79 lei** prejudiciu pentru care au fost dispuse măsuri la pct. II lit. a) și c) din Decizia nr.270/30.03.2012) fără a solicita obligarea la plata prejudiciului pentru care a fost dispusă măsura la pct. II lit. b)

În urma apelurilor formulate de Parchet și UATO Lipova, prin Decizia Penală definitivă nr. 1147/A din **11.10.2017 (anexa nr.7c)**, Curtea de Apel Timișoara desfințează sentința penală nr. 105/14.12.2016, **condamnă pe inculpat pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu în formă continuată (două acte materiale)** și admite în parte acțiunea civilă formulată de partea civilă UATO Lipova și obligă pe inculpat la plata către partea civilă a sumei de **303.094,79 lei**, compusă din prejudiciile pentru care au fost dispuse măsurile la pct. II lit. a) și c) din Decizia nr.270/2012.

În cuprinsul Sentinței penale nr. 105/14.12.2016, se menționează faptul că conform rechizitoriului din data de **13.08.2012 până la data redactării acestuia prejudiciul nu a fost recuperat ceea ce face ca abuzul în serviciu în formă calificată să subziste iar instanța constată că:**

- pentru recuperarea prejudiciului de **36.072,34 lei** s-a emis factura nr. **68/27.04.2012** și s-a încheiat un angajament de plată între părți;
- aceste fapte există dar nu au fost săvârșite prin încălcarea unei legislații primare -*legi* și Ordonanțe ale Guvernului, așa cum s-a avut în vedere de către Curtea Constituțională prin Decizia 405/2016, **nu au fost săvârșite cu intenția de a produce un prejudiciu sau de ași crea un avantaj**;
- având în vedere starea de fapt reținută raportată la prevederile legale, instanța urmează să pronunțe o soluție de achitare;

Prin Decizia Penală definitivă nr. 1147/A din **11.10.2017** instanța constată că în mod corect s-a dispus de către instanța de fond achitarea inculpatului cu privire la infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice, având în vedere că **au fost încălcate dispoziții din ordine de ministru iar ca efect al Deciziei Curții Constituționale faptele nu intrunesc condițiile de tipicitate.**

În urma măsurilor întreprinse de UATO Lipova pentru recuperarea prejudiciului s-a constat următoarele:

Executantul lucrărilor (de *instalații de iluminat public efectuate în anul 2011 în zona străzii Iancu Jianu*) SC Electro Fidelity SRL a semnat un angajament de plată înregistrat la UATO Lipova sub nr. **4875/27.04.2012 (anexa nr.13)** prin care aceasta se obligă să plătească suma de **34.200 lei** și foloasele nerealizate **1.872,34 lei**, în urma măsurii stabilite la pct. II lit. b în decizia Camerei de Conturi Arad nr. 270/30.03.2012.

În urma semnării angajamentului de plată, UATO Lipova a emis pentru executantul SC Electro Fidelity SRL factura nr. **68/27.04.2012(anexa nr.14a)** cu suma de **36.072,34 lei** reprezentând *restituire diferență valoare lucrări Str. Aurel Vănătu folosite necuvenite*, aceasta fiind înregistrată eronat în contabilitate în data de **18.10.2012** ca obligație de plată către executant

în contul de furnizor cu nota contabilă nr. 1066/18.10.2012, conform fișei de cont **401.01.55 ELECTRO FIDELITY** (anexa nr. 14b).

Pentru corectarea erorii, la data înregistrării în contabilitate a acestei facturi, entitatea verificată a emis o nouă factură nr. 133/18.10.2012 (anexa nr. 14c) către executant în valoare de - 36.072,34 lei cu aceleași explicații (înregistrată în contabilitate cu aceeași nota contabilă, în aceeași dată 18.10.2012 și în același cont de furnizor conform anexei nr. 14b) precum și adresa nr. 11614/18.10.2012 prin care a transmis executantului factura nr. 133/18.10.2012, solicitând acestuia *emiterea unei facturi cu această sumă storno* (anexa nr. 14d).

Conform fișei de cont **401.01.55 ELECTRO FIDELITY**, atât la data de 17.10.2012 (anterior emiterii facturilor nr. 68 și nr.133) cât și la 31.12.2012, entitatea nu a înregistrat obligații de plată către furnizor.

Ulterior, SC Electro Fidelity SRL a emis factura nr. 1012610/23.11.2012 în valoare de - 36.072 lei (anexa nr. 15a), aceasta fiind înregistrată în contabilitatea entității verificate cu NC nr. 1173/23.11.2012, conform fișei de cont **4041.34.ELECTROFIDELITY COMPANY SRL** (anexa nr. 15b).

La data de 22.11.2012 conform fișei contului de cont **4041.34.ELECTROFIDELITY COMPANY SRL** (anexa nr. 15b), obligația de plată a entității față de executantul lucrărilor a fost 36.072 lei.

Astfel în concluzie, prin înregistrarea de către entitatea verificată a facturii nr. 1012610/23.11.2012 cu suma de -36.072 lei emisă de executantul lucrării, a fost compensată și diminuată obligația de plată față de acesta cu valoarea datoriei/ prejudiciului de recuperat de la executantul lucrării pentru care acesta a semnat angajamentul de plată și avea astfel obligația de plată certă și lichidă față de UATO Lipova.

Având în vedere documentele prezentate și verificate menționate mai sus, existând datorii reciproce certe și lichide între părți, operațiunea de compensare a fost efectuată conform prevederilor art. 1617-1619 din Legea nr. 287/2009 privind Codul Civil.

ART. 1.617

Condiții

(1) Compensația operează de plin drept de îndată ce există două datorii certe, lichide și exigibile, oricare ar fi izvorul lor, și care au ca obiect o sumă de bani sau o anumită cantitate de bunuri fungibile de aceeași natură.

ART. 1.618

Cazuri în care compensația este exclusă

Compensația nu are loc atunci când:

a) creația rezultă dintr-un act făcut cu intenția de a păgubi;

ART. 1.619

Termenul de grație

Termenul de grație acordat pentru plata uneia dintre datorii nu împiedică realizarea compenсаției.

În concluzie, la data prezentei verificări prejudiciul în sumă de 36.072 lei (34.200+1.872), cauzat de plata unor lucrări de instalații de iluminat la prețuri mai mari decât cele practice pe piață a fost recuperat în totalitate de la executantul lucrării în urma compensării cu obligația de plată față de acesta.

2.7.d.) Gradul de implementare al masurilor dispuse

Întrucât au fost luate măsuri de reîntregire a resurselor bugetului local cu valoarea prejudiciului de 36.072 lei cauzat de plata unor lucrări de instalații de iluminat la prețuri mai mari decât cele practice pe piață iar prejudiciul a fost recuperat în totalitate, măsura este dusă la îndeplinire în totalitate.

Impactul efectiv al masurilor luate de entitate este major și constă în obținerea unor rezultate economico-financiare mai bune, ca urmare a recuperării prejudiciului cauzat plata unor lucrări de instalații de iluminat la prețuri mai mari decât cele practice pe piață.

2.8.a.) Abaterea constată și consemnată la pct. 13 din decizie

„În baza contractului nr. 15/17.10.2008, au fost angajate cheltuieli bugetare pentru lucrări de încălzire și sanitare la imobilul situat în Lipova str. A. Vlaicu F.N., a căror termen de execuție a fost prelungit prin actul adițional nr. 2/2.09.2011 cu 3 luni de la data semnării actului adițional.

Pe durata derulării contractului, în anul 2011, la acest imobil s-au produs unele evenimente de distrugere și furt de materiale, necesitând lucrări suplimentare de refacere, pentru care Primăria a încheiat un nou contract cu antreprenorul înregistrat sub nr. 8/29.08.2011.

În temeiul acestui contract, din creditele bugetului local au fost achitate, în mod nelegal constructorului, lucrări de refacere în valoare totală de 62.208,13 lei, în condițiile în care responsabilitatea menținerii în bună stare a lucrărilor până la semnarea procesului verbal de recepție, revenea executantului, potrivit clauzelor stipulate la pct. 10.6, 10.7 și 10.12 din contractul inițial nr. 15/17.10.2008, ori la data efectuării plășii, obiectivul nu a fost recepționat.

Plata lucrărilor de refacere, contravine prevederilor art. 14(3) din Legea nr. 273/2006, cauzând un prejudiciu bugetului local estimat la suma de 62.208,13 lei la care se adaugă foloase nerealizate în valoare de 961,52 lei.”

2.8.b.) Măsura dispusă prin decizie la pct. II lit. c

„Prejudiciul estimat la suma de 62.208,13 lei, determinat de plata nelegală a unor lucrări de refacere la imobilul situat pe strada A. Vlaicu F.N., plus foloasele nerealizate în valoare de 961,52 lei.”.

2.8.c.) Modul de implementare a măsurii dispuse prin decizie:

Conform Procesului verbal de constatare (privind modul de ducere la îndeplinire a măsurilor dispuse prin Decizia nr. 270/30.03.2012) înregistrat la entitate sub nr. 8319 din 12.07.2013, măsura nu a fost dusă la îndeplinire cauza fiind: constatările în baza cărora au fost dispuse măsurile pentru stabilirea și recuperarea prejudiciilor, fac obiectul cercetării penale în cazul Dosarului nr. 273/P/2011 așa cum rezultă din rechizitoriul Parchetului de pe lângă Judecătoria Lipova (pct. 2 din anexa nr.19.).

Din verificarea efectuată cu ocazia prezentului control s-au constatat următoarele:

Prin Sentința civilă nr.832/26.09.2012 (în dosarul civil nr.487/250/2012 deschis la Judecătoria Lipova), instanța a respins acțiunea civilă înregistrată în data de 12.04.2012 prin care Orașul Lipova a solicitat obligarea SC STIL EURO CONSTRUCT SRL (executantul lucrărilor) la restituirea sumei de 62.208,13 lei, actualizată cu indicele de inflație până la data plășii efective, cu cheltuieli de judecat, în caz de opoziție, sentința rămânând definitivă, deoarece UATO Lipova nu a promovat recurs împotriva acesteia (anexa nr. 16).

Urmare adresei Camerei de Conturi Arad înregistrată la entitatea verificată sub nr.4541/16.03.2015 prin care s-a solicitat comunicarea documentelor privind stabilirea întinderii prejudiciilor estimate și a măsurilor dispuse de către conducerea entității pentru recuperarea prejudiciilor), prin adresa nr. 4541/18.03.2015 -anexa nr. 6a UATO Lipova a comunicat că nu a mai fost emis nici un act administrativ.....întrucât acest act a făcut obiectul unui dosar penal finalizat cu trimiterea în judecată a d-lui Jurcă Marius Florin, această acțiune făcând obiectul dosarului nr. 1119/250/2012 al Judecătoriei Lipova,.....UAT Lipova s-a constituit ca parte

civilă în cadrul procesului penal în vederea recuperării prejudiciului de la persoanele care vor fi stabilite de instanțele judecătoarești ca fiind vinovate de producerea prejudiciului.

Prin adresa FN/FD (anexa nr. 6b) întocmită de avocat Cezar Poleac adresată Camerei de Conturi Arad cu privire la dosarul penal nr. 1119/250/2012, se comunică faptul că:

- Orașul Lipova prin adresa înregistrată la entitatea verificată sub nr. 7296/16.01.2013 s-a constituit parte civilă la data de 04.07.2012 în faza de urmărire penală pentru suma de 2.166.624 lei (*nefiind precizată natura acestui debit*);

- în faza de judecată a acțiunii penale examinată la Judecătoria Lipova în dosarul 1119/250/2012 entitatea verificată s-a constituit parte civilă pentru suma de 1.303.601,79 lei din care 1.000.507 lei creanțe restante la finele anul 2012 și 303.094,79 lei *prejudiciu constat de Curtea de Conturi Arad prin Decizia nr. 270/30.03.2012 lit. a și c din capitolul II al deciziei* (în urma referatului cu propunerii a șefului Serviciului Buget Finanțe Contabilitate nr. 14375/16.01.2013-anexa 6c).

Prin rechizitoriul din 13.08.2012 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Lipova (anexa nr. 7a) în dosarul nr. 273/P/2011, dl. Jurcă Marius Florin (fost primar) inculpat a fost trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu în formă calificată, (în urma ordonanței din 17.04.2012 prin care s-a dispus extinderea cercetării penale cu privire la această infracțiune și a rezoluției din 24.07.2012 prin care s-a dispus începerea urmăririi penale) și a altor infracțiuni.

Prejudiciile constatate de Camera de Conturi Arad pentru care au fost dispuse măsuri la pct. II lit. a, b, c și d prin Decizia nr. 270/2012, au făcut obiectul rechizitoriului parchetului din 13.08.2012 iar în faza de urmărire penală UATO Lipova s-a constituit parte civilă pentru suma de 2.166.624 lei (*nefiind precizată natura acestui debit*).

În urma rechizitoriului înregistrat la Judecătoria Lipova în data de 22.08.2012, în dosarul nr. 1119/250/2012 a fost examinată acțiunea penală pusă în mișcare împotriva inculpatului Jurcă Marius Florin, în care UATO Lipova a solicitat admiterea acțiunii civile și obligarea inculpatului la plata prejudiciului, lăsând latura penală la aprecierea instanței. În data de 20.02.2013 Orașul Lipova s-a constituit parte civilă cu suma de 1.303.601,79 lei din care 1.00.507 lei creanțe restante și 303.094,79 lei *prejudiciu constatat de Curtea de Conturi* iar prin Sentința penală nr. 105/14.12.2016 (anexa nr. 7b) în dosarul nr. 1119/250/2012 instanța achită pe inculpat pentru săvârșirea infracțiunilor și lasă nesoluționată acțiunea civilă formulată de Orașul Lipova.

În apel, UATO Lipova a solicitat obligarea inculpatului la plata sumei de 303.094,79 lei prejudiciu pentru care au fost dispuse măsuri la pct. II lit. a) și c) din Decizia nr. 270/30.03.2012.

În urma apelurilor formulate de Parchet și UATO Lipova, prin Decizia Penală definitivă nr. 1147/A din 11.10.2017 (anexa nr. 7c), Curtea de Apel Timișoara desfințează sentința penală nr. 105/14.12.2016 și rejudecând;

- condamnă pe inculpat pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu în formă continuată (două acte materiale) și dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei,

- admite în parte acțiunea civilă formulată de partea civilă a UATO Lipova și obligă pe inculpat la plata către partea civilă a sumei de 303.094,79 lei la care se vor adăuga dobânzi și penalități de întârziere până la achitarea integrală a debitului principal precum și a sumei de 3.500 lei cheltuieli judiciare reprezentând onorariul avocațial în apel;

Suma de 303.095 lei este compusă din prejudiciul în sumă de 235.471,34 lei generat de *plata nejustificată a unor penalități de întârziere, la care se adaugă foloase nerealizate* în valoare de 4.454,07 lei (pentru care a fost dispusă măsura pct. II lit. a) din Decizia nr. 270/2012) și prejudiciul în sumă de 62.208,13 lei determinat de *plata nelegală a unor lucrări de refacere la imobilul situat pe strada A. Vlaicu F.N. plus foloasele nerealizate* în valoare de 961,52 lei (pentru care a fost dispusă măsura pct. II lit. c) din Decizia nr. 270/2012).

În baza deciziei penale a Curții de Apel Timișoara nr. 1147/A/11.10.2017, la nivelul entității verificate, cu nota contabilă nr. 631/07.12.2018 (anexa nr. 8a), a fost înregistrată în contabilitate obligația de plată a debitorului inculpat în sumă de 303.094,79 lei în contul 461.02.09.02 A.02 Debitori diverși – Jurcă Marius Florin conform fișei de cont pentru operațiuni diverse -anexa nr. 8b.

În vederea recuperării prejudiciului în sumă de 303.095 lei și deci inclusiv a celui generat de *plata nelegală a unor lucrări de refacere la imobilul situat pe strada A. Vlaicu F.N.* în sumă totală de **63.169,65 lei** (62.208,13+961,52), pentru care a fost dispusă această măsura la pct. II lit. c), din documentele prezентate s-au constatat următoarele:

- până la data prezentei verificări în vederea recuperării creației înregistrate în evidență, având în vedere îndeplinirea condițiilor prevăzute la prevederile art. 663 din Legea nr. 134/2010 Codul de procedură civilă, nu au fost întreprinse măsuri de executare silită a titlului executoriu reprezentat de hotărârea judecătorească, prin executor judecătoresc, conform prevederilor art.664 din Legea nr. 134/2010 Codul de procedură civilă, această sumă reprezentând o creație civilă certă lichidă și exigibilă, fiind stabilită o obligație de plată printr-o hotărâre judecătorească (ce constituie titlu executoriu), în sarcina inculpatului.

ART. 663

Creația certă, lichidă și exigibilă

(1) *Executarea silită nu se poate face decât dacă creația este certă, lichidă și exigibilă.*

(2) *Creația este certă când existența ei neîndoilenică rezultă din însuși titlul executoriu.*

(3) *Creația este lichidă atunci când obiectul ei este determinat sau când titlul executoriu conține elementele care permit stabilirea lui.*

(4) *Creația este exigibilă dacă obligația debitorului este ajunsă la scadentă sau acesta este decăzut din beneficiul termenului de plată.*

(5) *Creațele cu termen și cele condiționale nu pot fi puse în executare, însă ele pot participa, în condițiile legii, la distribuirea sumelor rezultante din urmărirea silită a bunurilor aparținând debitorului.*

ART. 664

Cererea de executare silită

(1) *Executarea silită poate porni numai la cererea creditorului, dacă prin lege nu se prevede altfel.*

(2) *Cererea de executare silită se depune, personal sau prin reprezentant legal ori convențional, la biroul executorului judecătoresc competent ori se transmite acestuia prin poștă, curier, telefax, poștă electronică sau prin alte mijloace ce asigură transmiterea textului și confirmarea primirii cererii de executare cu toate documentele justificative".*

Astfel, având în vedere că au trecut mai mult de 3 ani de la data când s-a născut dreptul de a obține executarea silită a Deciziei penale definitivă nr. 1147/A/11.10.2017 și nu a fost declanșată și începută procedura de executare silită conform prevederilor art.664 din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, există riscul prescrierii dreptului de a obține executarea silită potrivit prevederilor art.706-707 din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă și deci, posibilitatea nerecupărării creației (în întregime) de la debitor precum și riscul prejudiciului bugetului UATO Lipova cu aceste venituri cuvenite și nerecuperate.

Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură Civilă:

CAP. V

Prescripția dreptului de a obține executarea silită

ART. 706

Termenul de prescripție

(1) *Dreptul de a obține executarea silită se prescrie în termen de 3 ani, dacă legea nu prevede altfel. În cazul titlurilor emise în materia drepturilor reale, termenul de prescripție este de 10 ani.*

(2) Termenul de prescripție începe să curgă de la data când se naște dreptul de a obține executarea silită. În cazul hotărârilor judecătoarești și arbitrale, termenul de prescripție începe să curgă de la data rămânerii lor definitive.

ART. 707

Efectele împlinirii termenului de prescripție

(1) Prescripția nu operează de plin drept, ci numai la cererea persoanei interesate.

(2) Prescripția stinge dreptul de a obține executarea silită și orice titlu executoriu își pierde puterea executorie. În cazul hotărârilor judecătoarești și arbitrale, dacă dreptul de a obține obligarea părătului este imprescriptibil sau, după caz, nu s-a prescris, creditorul poate obține un nou titlu executoriu, pe calea unui nou proces, fără a i se putea opune excepția autorității de lucru judecat.

ART. 711

Alte dispoziții aplicabile

Prevederile prezentului capitol se completează cu dispozițiile Codului civil privitoare la prescripția extinctivă.

- în mod eronat (având în vedere felul creanței), au fost întreprinse unele măsuri de executare silită prevăzute de Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, specifice executării creanțelor fiscale, definite conform acestui cod ca fiind *dreptul la perceperea impozitelor, taxelor și contribuțiilor sociale* (creanțe fiscale principale) precum și a *dobânzilor, penalităților sau majorărilor aferente unor creanțe fiscale principale*, (creanța a fost înregistrată la data de 01.01.2018 în evidența fiscală pe fiecare plătitor a entității -cod clasificare: 21A.330228 Venituri din recuperarea cheltuielilor de judecată, imputații și despăgubiri):

Astfel, a fost întocmit titlu executoriu nr. 607/14.11.2017 pentru suma totală de 372.817 lei (10 lei cheltuieli de executare silită + 303.095 lei venituri din recuperare imputații și despăgubiri + 69.712 lei accesori calculate cu procent de 1%/ lună întârziere) și a fost emisă somăția nr. 617/14.11.2019, acestea fiind comunicate debitorului conform anunțului colectiv pentru comunicarea prin publicitate nr. 242770/10.12.2019- anexa nr. 9a-c;

- în data de 09.12.2019, în vederea obținerii de informații privind patrimoniul și veniturile debitorului, a fost accesat sistemul informatic PatrimVen gestionat de ANAF, fiind editat doar raportul cu date privind veniturile din *modulul Contribuții D112*- anexa nr. 9d, conform căruia debitorul a figura cu *venit bază de calcul contribuții* până în anul 2018 (ultima declarație fiind depusă în 10.04.2018);

- la sfârșitul anului 2019 a fost declarată starea de insolvabilitate a debitorului pentru *obligații fiscale restante* în sumă de 306.595 lei (din care 3.500 lei cheltuieli de judecată) și accesori în sumă de 72.743 lei (actualizate până la 30.12.2019 pentru 24 de luni de întârziere), fiind întocmit *procesul verbal de constatare și declarare a stării de insolvabilitate nr. 1 încheiat în la data de 30.12.2019* înregistrat sub nr. 25371/30.12.2019 (anexa nr. 9e);

- prin adresa nr. 218/08.01.2020, au fost solicitate informații Oficiului de Cadastru și publicitate Imobiliara Timișoara privind definiția de către debitor a bunurilor imobile (răspunsul fiind negativ) iar prin adresa nr. 233/08.01.2020, au fost solicitate date de la ITM Timișoara cu privire la existența unor contracte de muncă înregistrate în REVISAL (răspunsul fiind de asemenea negativ) – anexa nr. 9f-g;

Potrivit rapoartelor editate din sistemul informatic PatrimVen, de către entitatea verificată în timpul prezentei verificări, la data 01.09.2021 (din modulele: *bănci, contribuții D112, venituri, vehicule, clădiri, terenuri*) debitorul figurează cu venituri din salarii obținute în anul 2021 și conturi deschise la două bănci (anexa nr. 10a-f).

De asemenea s-a constat faptul că prin Hotărârea nr.130/16.12.2020 în dosarul penal nr.1216/250/2020 la Judecătoria Lipova, instanța a admis sesizarea judecătorului delegat la Biroul Executări Penale din cadrul Judecătoriei Lipova la propunerea Serviciului de Probațiune Arad

precum și cererea formulată de Orașul Lipova și a revocat suspendarea executării pedepsei aplicată inculpatului prin Decizia penală nr.1147/11.10.2017, dar prin Hotărârea definitivă nr. 142/21.04.2021 a Tribunalului Arad a fost admisă contestația inculpatului împotriva Hotărârii nr.130/16.12.2020 aceasta fiind desființată (anexa nr.11a-b-portalul instanțelor de judecată).

În cursul anului 2021, entitatea a încasat prin casierie de la debitorul Jurcă Marius Florin suma de 2.500 lei cu chitanța seria 9574/2021 nr. 0024105/21.04.202 (anexa nr. 17a), suma totală de 15.000 lei fiind virată în contul bugetului local la trezorerie conform extrasului de cont- anexa nr.17b.

Astfel, până la data prezentei verificări, din prejudiciul total în sumă de 63.170 lei (62.208,13+961,52), a fost recuperată suma de 2.500 lei, rămânând de recuperat suma de 60.670 lei (59.708+962).

2.8.d.) Gradul de implementare al masurilor dispuse

Măsura este parțial dusă la îndeplinire, întrucât nu au fost luate toate măsurile de reîntregire a resurselor bugetului local cu valoarea prejudiciului, cauzat de plata nelegală a unor lucrări de refacere la imobilul situat pe strada A. Vlaicu F.N, acesta fiind recuperat doar parțial.

2.9.a.) Abaterea constatată și consemnată la pct. 14 din decizie

„În cadrul obiectivului „lucrări de modernizare pe strada Timișorii din localitatea Lipova”, angajate prin contractul nr. 32/31.08.2009, în anul 2011, la articolul de deviz DA12B1, a fost acceptat un preț al materialelor, respectiv piatră spartă, de 91,74 lei/mc (fără TVA), în timp ce prețul materialelor la lucrări similare executate de alți furnizori la același articol de deviz, a fost cuprins între 35,60 lei și 45,579 lei per mc (fără TVA).

Acceptul beneficiarului a fost acordat prin Nota de comandă pentru lucrări suplimentare, fără a se avea în vedere prevederile art. 8.3 și 10.2 din Normele Metodologice aprobate prin Ordinul MLPAT nr. 784/1998 care stipulează posibilitatea negocierii preturilor unitare ale lucrărilor suplimentare în contextul principiului de economicitate instituit de prevederile pct.1 lit. a) din Normele Metodologice aprobate prin O.M.F.P. nr. 1792/2002.

Plata materialelor de construcție, la prețuri peste nivelul pieței, a determinat producerea unui prejudiciu în resursele bugetului local estimat la suma de 104.109,79 lei (inclusiv TVA), la care se adaugă foloase nerealizate în valoare de 1260 lei.

2.9.b.) Măsura dispusă prin decizie la pct. II lit. d

„Prejudiciul estimat la suma de 104.109,79 lei, generat de achitarea unor materiale de construcție la prețuri mai mari decât prețul pieței, la care se adaugă foloasele nerealizate în valoare de 1260 lei.”

2.9.c.) Modul de implementare a măsurii dispuse prin decizie:

Conform Procesului verbal de constatare (privind modul de ducere la îndeplinire a măsurilor dispuse prin Decizia nr. 270/30.03.2012) înregistrat la entitate sub nr. 8319 din 12.07.2013, măsura nu a fost dusă la îndeplinire cauza fiind: constatăriile în baza cărora au fost dispuse măsurile pentru stabilirea și recuperarea prejudiciilor, fac obiectul cercetării penale în cazul Dosarului nr. 273/P/2011 așa cum rezultă din rechizitoriul Parchetului de pe lângă Judecătoria Lipova (pct. 2 din anexa nr.19). Pe parcursul cercetărilor, în cazul SC Office Construct SRL Timișoara și

....., entitatea a procedat la diminuarea obligațiilor de plată față de acești agenți economici prin înregistrarea facturilor de stornare a prejudiciilor constatare, respectiv suma de 105.369 lei în cazul SC Office Construct SRL Timișoara (anexa nr. 20) și suma de....., aceste documente fiind depuse la instanța de judecată în vederea cercetărilor.

Din verificarea efectuată cu ocazia prezentului control a documentelor prezentate, s-au constat următoarele:

Prin rechizitoriu din 13.08.2012 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Lipova (anexa nr.7a) în dosarul nr. 273/P/2011, dl. Jurcă Marius Florin (fost primar) inculpat a fost trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu în formă calificată, (în urma ordonanței din 17.04.2012 prin care s-a dispus extinderea cercetării penale cu privire la această infracțiune și a rezoluției din 24.07.2012 prin care s-a dispus începerea urmăririi penale) și a altor infracțiuni.

Prejudiciile constatate de Camera de Conturi Arad pentru care au fost dispuse măsuri la pct. II lit. a, b, c și d prin Decizia nr.270/2012, au făcut obiectul rechizitorialui parchetului din 13.08.2012 iar în faza de urmărire penală UATO Lipova s-a constituit parte civilă pentru suma de 2.166.624 lei (*nefiind precizată natura acestui debit*).

În urma rechizitorialui înregistrat la Judecătoria Lipova în data de 22.08.2012, în dosarul nr. 1119/250/2012 a fost examinată acțiunea penală pusă în mișcare împotriva inculpatului Jurcă Marius Florin, în care UATO Lipova a solicitat admiterea acțiunii civile și obligarea inculpatului la plata prejudiciului, lăsând latura penală la aprecierea instanței. În data de 20.02.2013 Orașul Lipova s-a constituit parte civilă cu suma de 1.303.601,79 lei din care 1.00.507 lei creațe restante și 303.094,79 lei prejudiciu constatat de Curtea de Conturi iar prin Sentința penală nr. 105/14.12.2016 (anexa nr.7b) în dosarul nr. 1119/250/2012 instanța achită pe inculpat pentru săvârșirea infracțiunilor și lasă nesoluționată acțiunea civilă formulată de Orașul Lipova.

În apel, UATO Lipova a solicitat obligarea inculpatului la plata sumei de 303.094,79 lei prejudiciu pentru care au fost dispuse măsuri la pct. II lit. a) și c) din Decizia nr.270/30.03.2012) fără a solicita obligarea la plata prejudiciului pentru care a fost dispusă măsura la pct. II lit. d)

În urma apelurilor formulate de Parchet și UATO Lipova, prin Decizia Penală definitivă nr. 1147/A din 11.10.2017 (anexa nr. 7c), Curtea de Apel Timișoara desființează sentința penală nr. 105/14.12.2016, *condamnă pe inculpat pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu în formă continuată (două acte materiale)* și admite în parte acțiunea civilă formulată de partea civilă UATO Lipova și obligă pe inculpat la plata către partea civilă a sumei de 303.094,79 lei, compusă din prejudiciile pentru care au fost dispuse măsurile la pct. II lit. a) și c) din Decizia nr.270/2012.

În cuprinsul Sentinței penale nr. 105/14.12.2016, se menționează faptul că conform rechizitorialui din data de 13.08.2012 până la data redactării acestuia prejudiciul nu a fost recuperat ceea ce face ca abuzul în serviciu în formă calificată să subziste iar instanța constată că:

-s-a încheiat un angajament de plată din care rezultă că societatea se obligă să restituie suma;

- *aceste fapte există dar nu au fost săvârșite prin încălcarea unei legislații primare -legi și Ordonațe ale Guvernului, așa cum s-a avut în vedere de către Curtea Constituțională prin Decizia 405/2016, nu au fost săvârșite cu intenția de a produce un prejudiciu sau de ași crea un avantaj;*

- *având în vedere starea de fapt reținută raportată la prevederile legale, instanța urmează să pronunțe o soluție de achitare;*

Prin Decizia Penală definitivă nr. 1147/A din 11.10.2017 instanța constată că în mod

corect s-a dispus de către instanța de fond achitarea inculpatului cu privire la infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice, având în vedere că *au fost încălcate dispoziții din ordine de ministrul și ca efect al Deciziei Curții Constituționale faptele nu intrunesc condițiile de tipicitate.*

În urma măsurilor întreprinse de UATO Lipova pentru recuperarea prejudiciului s-a constat următoarele:

Executantul lucrărilor (de *modernizare pe strada Timișorii din localitatea Lipova*) SC OFFICE CONSTRUCT SRL a semnat un angajament de plată înregistrat la UATO Lipova sub nr. 4748/25.04.2012 (anexa nr.18) prin care aceasta se obligă să plătească suma de 104.109,79 lei și foloasele nerealizate 1.260 lei, în urma măsurii stabilite la pct. II lit. d în decizia Camerei de Conturi Arad nr. 270/30.03.2012.

În urma semnării angajamentului de plată, UATO Lipova a emis pentru executantul SC OFFICE CONSTRUCT SRL factura nr. 66/25.04.2012 anexa nr. 19a), cu suma de 105.369,79 lei reprezentând *recuperare sume necuvenite conform Deciziei Curții de Conturi 270/30.03.2011 pentru DJ 682 Str. Timișorii*, aceasta fiind înregistrată eronat în contabilitate în data de 18.10.2012 ca obligație de plată către executant în contul de furnizor cu nota contabilă nr. 1066/18.10.2012, conform fișei de cont 4042.08 OFFICE CONSTRUCT SRL (anexa nr.19b).

Pentru corectarea erorii, la data înregistrării în contabilitate a acestei facturi, entitatea verificată a emis o nouă factură nr. 134/18.10.2012 (anexa nr.19c) către executant în valoare de - 105.369,79 lei cu aceleași explicații (înregistrată în contabilitate cu aceeași nota contabilă, în aceeași dată 18.10.2012 și în același cont de furnizor conform anexei nr. 19b) precum și adresa nr. 11616/18.10.2012 prin care a transmis executantului factura nr. 134/18.10.2012, solicitând acestuia *emiterea unei facturi cu această sumă storno* (anexa nr.19d).

Conform fișei de cont 4042.08 OFFICE CONSTRUCT SRL, la data de 17.10.2012 (anterior emiterii facturilor nr. 66 și nr.134), cât și la 18.10.2012 (ulterior înregistrării facturilor), entitatea a înregistrat obligații de plată către furnizor în sumă de 35.507,97 lei (la data de 31.12.2012 nu mai există obligații de plată).

Ulterior, SC OFFICE CONSTRUCT SRL a emis factura nr. 254/29.10.2012 în valoare de - 105.369,79 lei (anexa nr.20a), aceasta fiind înregistrată în contabilitatea entității verificate cu NC nr.1126/31.10.2012 suma de - 69.861,82 conform fișei de cont 401.0224. OFFICE CONSTRUCT SRL (anexa nr.20b) și suma de - 35.507,97 conform fișei de cont 4042.08. OFFICE CONSTRUCT SRL (anexa nr.19b).

La data de 30.10.2012 anterior înregistrării facturii nr. 254, conform fișei contului de cont 401.0224. OFFICE CONSTRUCT SRL, obligația de plată a entității față de executantul lucrărilor a fost 92.641,19 lei iar conform fișei de cont 4042.08 OFFICE CONSTRUCT SRL, obligația de plată a entității față de executantul lucrărilor a fost 35.507,97 lei. iar ulterior înregistrării facturii nr. 254, s-au diminuat obligațiile de plată față de executant.

Astfel în concluzie, prin înregistrarea de către entitatea verificată a facturii nr. 254/29.10.2012 cu suma de -105.369,79 lei emisă de executantul lucrării, a fost compensată și diminuată obligația de plată față de acesta cu valoarea datoriei/ prejudiciului de recuperat de la executantul lucrării pentru care acesta a semnat angajamentul de plată și avea astfel obligația de plată certă și lichidă față de UATO Lipova.

Având în vedere documentele prezentate și verificate menționate mai sus, existând datorii reciproce certe și lichide între părți, operațiunea de compensare a fost efectuată conform prevederilor art. 1617-1619 din Legea nr. 287/2009 privind Codul Civil.

ART. 1.617

Condiții

(1) Compensația operează de plin drept de îndată ce există două datorii certe, lichide și exigibile, oricare ar fi izvorul lor, și care au ca obiect o sumă de bani sau o anumită cantitate de bunuri fungibile de aceeași natură.

ART. 1.618

Cazuri în care compensația este exclusă

Compensația nu are loc atunci când:

b) creația rezultă dintr-un act făcut cu intenția de a păgubi;

ART. 1.619

Termenul de grătie

Termenul de grătie acordat pentru plata uneia dintre datorii nu împiedică realizarea compensației.

În concluzie, la data prezentei verificări prejudiciul în sumă de 105.369,79 lei (104.109,79 + 1.260), cauzat de plata achitarea unor materiale de construcție la prețuri mai mari decât prețul pieței a fost recuperat în totalitate de la executantul lucrării în urma compensării cu obligația de plată față de acesta.

2.9.d.) Gradul de implementare al măsurilor dispuse

Întrucât au fost luate măsuri de reîntregire a resurselor bugetului local cu valoarea prejudiciului de 105.369,79 lei generat de achitarea unor materiale de construcție la prețuri mai mari decât prețul pieței iar prejudiciul a fost recuperat în totalitate, măsura este dusă la îndeplinire în totalitate.

Impactul efectiv al măsurilor luate de entitate este major și constă în obținerea unor rezultate economico-financiare mai bune, ca urmare a recuperării prejudiciului cauzat de achitarea unor materiale de construcție la prețuri mai mari decât prețul pieței

3. Sinteza aspectelor rezultate în urma acțiunii de verificare a modului de ducere la îndeplinire a măsurilor dispuse prin decizie:

a) Au fost duse la îndeplinire în totalitate măsurile dispuse prin decizie la pct. I lit. c, lit. f, lit. g, lit. j și pct. II lit. b, lit. d.

b) Măsurile care au fost duse la îndeplinire partial sunt cele de la pct. I lit. d și pct. II lit. a, lit. c

Prezentul raport de verificare a modului de ducere la îndeplinire a măsurilor dispuse prin decizie, care conține împreună cu anexele un nr. 244 de pagini, a fost întocmit în 2 exemplare și a fost înregistrat sub nr. 13804 din 13.09.2021 la entitatea verificată și la nr. 284 în Registrul unic de control.

Din acestea un exemplar se lasă entității, iar un exemplar se va restituiri echipei de control în termen de până la 5 zile calendaristice de la data înregistrării acestora la entitatea verificată sau de la data confirmării lor de primire.

Prin semnarea raportului de follow-up se recunoaște restituirea tuturor actelor și documentelor puse la dispoziție auditorilor publici externi.

Împotriva prezentului raport de verificare a modului de ducere la îndeplinire a măsurilor dispuse prin decizie/recomandărilor transmise prin scrisoare pot fi formulate obiecții de către conducătorul entității în termen de 15 zile calendaristice de la data înregistrării actului la entitatea verificată sau de la data confirmării de primire a acestuia.

Auditori publici externi:

Stana Mariana
Răzman Raul Claudiu

Reprezentanți legali al entității
UATO Lipova,

Primar,
Pera Florin ~~Habuș~~-primar Oras Lipova



Şef Serviciu Buget Finanțe Contabilitate
Pălișan Gabriela